

УДК 338.58

А.М. Филинков, доцент, канд. эконом. наук

Севастопольский национальный технический университет

Студгородок, г. Севастополь, Украина, 99053

E-mail: root@sevgtu.sebastopol.ua

О СООТНОШЕНИИ ДИНАМИКИ ЦЕН РЕСУРСОВ И ПРОДУКТОВ

Автором предложена система вариантов соотношения изменения цен материальных экономических ресурсов и потребительских товаров (услуг). Также анализируется, сложившаяся в Украине, ситуация соотношения данных видов цен.

Постановка проблемы. Экономическая наука исследует широкий спектр соотношений экономических явлений. В этом многообразии в теоретическом плане и особенно плане практическом важно соотношение абсолютных и относительных показателей цен на продукцию потребительского назначения и цен экономических ресурсов (затрат) как в статике, так и в динамике. Особенно важна отмеченная динамика на более или менее длительном отрезке времени, ибо она, в конечном счете, определяет принятие тех или иных экономических решений предприятиями, регионами и в экономике в целом.

Анализ последних исследований и публикаций. Внимание к соотношению указанных видов цен в современном мире повышается, на что и обращается внимание в ряде изданий. В частности, авторы одного из таких изданий отмечают: «В марте 2004 г. рост цен на готовые товары на мировом рынке составил 20 % в долларовом эквиваленте по сравнению с аналогичным периодом 2003 г., тогда как рост цен на сырье – 30%» [1]. Указанный аспект также рассматривается в статьях Никитиной И.В. [2], Зубка Г. [3] и других авторов, а также отражен в ряде официальных документов. В частности, весьма болезненна неадекватность изменения тарифов на жилищно-коммунальные услуги и цен на энергоносители, что порождает не только проблемы экономические, но и социальные. Поэтому в данной сфере в настоящее время в Украине усилено государственное регулирование цен. И вызвано это нарушением оптимального (приемлемого) соотношения изменения цен на ресурсы и услуги. В июле 2006 г. КМУ принял ряд постановлений: Порядок формирования тарифов на производство, транспортировку, поставку тепловой энергии и услуги по централизованному отоплению и подаче горячей воды, Постановление КМУ от 10.07.06, №955; Порядок формирования тарифов на услуги по централизованному водоснабжению и водоотводу, Постановление КМУ от 12.07.06, № 959 [4], которые утверждают порядок формирования тарифов на жилищно-коммунальные услуги.

Выделение нерешенных частей проблемы. Ситуация, когда рост цен на экономические ресурсы опережает рост цен на продукцию не может продолжаться долго, ибо это ведет в начале к снижению прибыльности предприятий, а в последующем к ухудшению других показателей деятельности. На наш взгляд, в экономической науке не систематизированы все возможные варианты разностороннего (разнонаправленного) изменения указанных цен, поэтому и поиск выхода из складывающихся трудных ситуаций осуществляется с большим трудом.

Цель и задачи статьи. Автором статьи поставлена цель на основе анализа соотношения фактически сложившихся цен на материальные экономические ресурсы и цен на потребительские товары и услуги в Украине за ряд лет разработать систему вариантов их соотношений, складывающихся на отдельных этапах экономического развития с тем, чтобы данное обстоятельство учитывалось в экономической политике регионов или страны в целом.

Основная часть. Общую тенденцию изменения различных видов цен в Украине в 1992–2004 гг. характеризует таблица 1.

Данные таблицы 1 при сравнении индекса потребительских цен и среднего индекса цен на промышленную, сельскохозяйственную продукцию и строительно-монтажные работы (данный индекс рассчитан как простой средний индекс) показывают, что в период 1992–2005 гг. имело место опережение последнего. Так, средний индекс цен ресурсов за рассматриваемый период времени превышает индекс потребительских цен. И даже 2002 год, когда наблюдалось снижение цен, подтверждается указанная тенденция, только лишь с другим знаком, когда снижение цен на экономические ресурсы произошло в меньшей степени, чем на потребительские товары. Таким образом, в Украине прослеживается довольно заметная тенденция опережающего роста цен на ресурсы по сравнению с ростом цен на производимую продукцию и следует заметить, что при таком соотношении повышение цен на товары и услуги неизбежно. Мы оказываемся в положении «белки в колесе», когда неизбежность роста цен подстегивается давлением со стороны затрат. И вопрос о том нужно ли повышать цены на потребительские товары и услуги или нет, в такой ситуации является риторическим.

Таблица 1 – Динамика цен в Украине в 1992 – 2005 гг.

Индексы цен	Временной промежуток, г.							
	1992	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Индекс потребительских цен в том числе на:	21,0	2,8	125,8	106,1	99,4	108,2	112,3	113,5
продовольственные товары	17,9	2,5	128,4	107,9	97,7	110,9	115,3	116,6
непродовольственные товары	21,1	2,2	108,9	100,2	101,6	101,5	105,4	105,1
услуги	35,9	5,8	131,2	105,3	103,4	105,4	107,9	110,7
Индекс цен производителей промышленной продукции	42,3	2,7	120,8	100,9	105,7	111,1	124,1	116,7
Индекс цен реализации сельскохозяйственной продукции	18,5	4,3	155,8	105,0	87,4	120,6	105,7	108,1
Индекс цен инвестиций в основной капитал	27,6	5,7	117,7	114,1	103,5	105,9	115,0	120,7
Индекс цен на строительно- монтажные работы	37,9	6,7	118,0	116,0	105,8	103,9	120,2	125,6
Средний индекс цен промышленной, сельскохозяйственной продукции, инвестиций в основной капитал и строительно-монтажных работ	32,9	4,5	131,5	107,3	99,6	111,9	116,7	117,8

Каковы же основные причины, порождающие данную ситуацию. На наш взгляд, достаточно заметными выступают две из них. Первая заключается в том, что в структуре себестоимости продукции велика доля материальных затрат и поэтому даже незначительное повышение цен на материальные ресурсы на основе мультипликативного эффекта вызывает цепную реакцию повышения цен на ресурсы. Кроме этого, материальные ресурсы подвержены инфляционному воздействию, что проявляется в периодической их переоценке. Обратимся к статистическим данным, характеризующим структуру затрат на производство продукции в Украине (таблица 2).

Таблица 2 – Структура затрат на производство и затраты на единицу произведенной продукции (работ, услуг) в Украине в 1993 – 2003 гг.

Год	Проценты к общим затратам					Затраты на единицу произведенной продукции, кон./грн.	Сумма материальных затрат и амортизации
	Материаль- ные затраты	Амортиза- ция	Затраты на оплату труда	Отчисления на социальные мероприятия	Другие операцион- ные затраты		
1993	65,3	1,2	9,1	5,4	19,0	74,8	66,5
1994	65,7	0,5	9,4	5,5	18,9	82,2	66,2
1995	66,4	2,5	11,3	5,7	14,1	85,7	68,9
1996	59,8	6,2	13,6	6,5	13,9	92,2	66,0
1997	54,2	10,1	13,3	6,2	16,2	96,9	64,3
1998	56,2	7,7	12,8	5,5	17,8	96,9	63,9
1999	55,3	8,5	11,9	3,9	20,4	92,9	63,8
2000	53,8	6,5	11,0	3,4	25,3	98,2	60,1
2001	55,9	7,1	12,8	4,0	20,2	95,4	58,4
2002	54,9	7,1	13,8	4,5	19,7	94,2	58,7
2003	57,3	6,6	13,1	4,2	18,8	91,8	64,9

Данные таблицы 2 показывают, что за десятилетие в Украине сохраняется доминирование материальных затрат, а в сочетании с амортизационными отчислениями их удельный вес сохраняется на уровне 60–80 процентов. Следовательно, даже незначительные изменения цен на используемые материальные ресурсы существенно отражается на величине затрат, как исходного производственного процесса, так и последующих и, соответственно, на ценах на продукцию.

Данные выше приведенной таблицы отражают прошлый методологический и методический опыт статистического и бухгалтерского отражения себестоимости продукции. В настоящее время, когда используется разграничение расходов на операционные, на управление и на сбыт, материальные затраты оказываются рассредоточенными и их значительная величина не становится столь очевидной. Во всяком случае, для подтверждения или опровержения рассматриваемого тезиса необходима дополнительная аналитическая работа. Так, например, в структуре операционных затрат реализованной продукции в 2005 году в Украине в целом материальные затраты составили 25,1%, стоимости товаров и услуг, приобретенных для перепродажи 58,9% (в качестве замечания отметим, что термин «перепродажа услуги», на наш взгляд неудачен, ибо достаточно трудно представить себе, исходя из сущности услуг и их особенностей как результата хозяйственной деятельности, процесс их перепродажи), амортизация – 2,2%, затраты на оплату труда – 4,9%, отчисления на социальные мероприятия – 1,7% и прочие операционные затраты – 7,2% [10]. Данная классификация затрат позволяет увидеть следующую грань, а именно то, что значительная часть материальных затрат находится в составе затрат на управление и сбыт продукции. Это представляется очевидным, так как если ранее удельный вес материальных затрат составлял величину около 60%, а в соответствии с используемой в настоящее время практикой учета затрат около 25% в составе операционных затрат, то, следовательно, оставшаяся часть материальных затрат приходится на затраты по управлению и сбыту.

Наиболее материалоемкими являются производственные процессы промышленности (66,6% в составе операционных затрат в 2005 г., причем в обрабатывающей промышленности – 77,7%, а рекордная величина в данной отрасли принадлежит нефтепереработке – 91), в строительстве (71%), в сельском хозяйстве (58,9%), гостиницы и рестораны (45,6%), охрана здоровья и социальная помощь (37,6%), транспорт и связь (30,6%). К наименее материалоемким относятся такие виды экономической деятельности, как оптовая и розничная торговля, услуги по ремонту (0,8%), операции с недвижимостью и услуги юридическим лицам (12,6%), коллективные, общественные и личные услуги (19,1%) [10].

Второй причиной сложившего соотношения цен на ресурсы и продукты является, на наш взгляд, сложившаяся тенденция устойчивого и значительного повышения цен. Это было характерно для экономической политики «шоковой терапии» и, к сожалению, продолжается в настоящее время. Для конкретизации данного тезиса проанализируем коротко исторический аспект изменения цен на ресурсы и продукты на этапе реформирования экономической системы в Украине. Для этого напомним основные вехи изменения цен в процессе экономических преобразований по формированию рыночной экономики в Украине.

С первого января 1991 г., еще до обретения Украиной независимости в контексте реформирования экономики были введены новые цены и тарифы. Их уровень определялся постановлением Совета Министров СССР "О пересмотре оптовых цен и тарифов в промышленности и других отраслях народного хозяйства" от 14 июня 1988 г. Поскольку в этот же период широко шло создание различных видов кооперативов и была разрешена индивидуальная трудовая деятельность, то для подобных предприятий устанавливались повышенные цены на приобретаемые ресурсы. Оптовые цены на продукцию, реализуемую кооперативам и лицам, занимающимся индивидуальной трудовой деятельностью, определялись на основе установленных оптовых цен с учетом коэффициента. Это предусмотрено было письмом Госкомитета СССР по ценам от 24.08.87 г. N 10-17/1096-12 "О порядке оплаты продукции и услуг кооперативам и гражданам, занимающимся индивидуальной трудовой деятельностью". В этих условиях цены повышались одновременно как на ресурсы, так и на продукты в пяти – двадцатикратном размере. Эти цифры превышают даже индексы увеличения цен в период «революции цен» в европейских странах после Великих географических открытий.

Наиболее решительные меры по увеличению удельного веса рыночных цен как на продукцию производственно-технического назначения, так и на продукцию потребительского назначения были предприняты в 1994 г. Это предусматривалось постановлением Кабинета Министров Украины "О ценообразовании в условиях реформирования экономики" от 21.10.94 г. В соответствии с этим постановлением был расширен перечень продукции (товаров и услуг), на которые не распространялось регулирование уровня рентабельности, уменьшены на 30% объемы декларирования изменения цен и тарифов, четко очерчены полномочия органов государственной исполнительной власти по установлению цен и тарифов на отдельные виды продукции (товаров и услуг).

Результаты не замедлили сказаться. Как и в предыдущие годы произошло дальнейшее повышение цен. По отношению к затратам это означало, что в структуре конечных, потребительских цен увеличивался удельный вес затрат. Величина затрат на единицу продукции, как видно из таблицы 2 возросла с 75 коп. до 95, а состояние отдельных отраслей стало угрожающим. В этих условиях предприятиям ничего не оставалось делать как «насиловать» восстанавливать равновесный приемлемый вариант соотношения между ценами ресурсов и продуктов, так как они получили на это право.

Проводимые в области ценообразования изменения породили еще одну проблему, непосредственно связанную с рассматриваемым соотношением между изменением цен на ресурсы и продукты, а именно ухудшение результатов хозяйственной деятельности на тех предприятиях, где цены на продукцию являлись регулируемыми, или же речь идет о тех предприятиях, которые приобретают ресурсы по рыночным ценам, а реализуют свою продукцию по фиксированным. Особую важность учета данного обстоятельства на современном этапе развития экономики Украины придает повышение цен на энергоресурсы, прежде всего на газ, импортируемый из России. Подобную ситуацию хорошо иллюстрирует ситуация, сложившаяся с тарифами на жилищно-коммунальные услуги в настоящее время, и это говорит о том, что проблема по-прежнему сохраняется. Так, например, по мнению ряда губернаторов, местные бюджеты попадают в сложнейшую ситуацию, когда цены на приобретаемый газ повышаются на 85 процентов, а коммунальные тарифы, и прежде всего на горячую воду, остаются без изменения.

Предприятия, цены на продукцию которых регулировалась так, что регулирующая реакция со стороны государственных органов отставала от рыночного повышения цен на экономические ресурсы попадали в невероятно трудное положение. Прибыльность функционирования подобных предприятий резко снижалась, а нередко трансформировалась в убыточность. Практика функционирования многих предприятий в начальной фазе переходной экономики Украины продемонстрировала всю остроту и болезненность подобной диспропорциональности. Здесь очевидным выходом явилось бы сочетание регулирования как цен на продукцию предприятий, так и цен на ресурсы. Понятно, что в реальной действительности это реализовать практически невозможно, поэтому остается один вариант – компенсировать предприятиям ту часть возрастания затрат, которая произошла по причине роста цен на ресурсы. Это должно быть общим правилом для всех предприятий, на которые распространяются ограничения при установлении цен.

Отмечая доминирующее воздействие изменения цен на материальные ресурсы на величину затрат предприятий, следует отметить и такое обстоятельство, что в настоящее время все более увеличивается влияние на затраты тарифов на производственные услуги. Дело в том, что в производстве, как товаров, так и услуг производительно потребляют как товары, так и услуги. Однако в производстве услуг, удельный вес которых, в структуре валового внутреннего продукта в Украине увеличивается, материальная составляющая снижается. Соответственно ослабевает воздействие и изменений цен на материальные производственные ресурсы. Вместе с тем в структуре себестоимости услуг, как известно, доминирует заработная плата с соответствующими начислениями. Однако уровень заработной платы в большинстве предприятий различных форм собственности в Украине далек от своего рыночного варианта. Поэтому экономике Украины предстоит преодолеть еще один барьер или же разрешить дополнительное противоречие, связанное с расширением сферы услуг, с одной стороны, и неизбежным увеличением заработной платы. Что, в свою очередь, еще раз приведет к заметному возрастанию затрат предприятий из-за повышения заработной платы. Но данное последствие, скорее всего, будет компенсировано снижением материалоемкости производимого продукта в целом по стране.

Сложившаяся в Украине тенденция опережающего повышения цен на ресурсы по сравнению с ценами на продукты является одной из возможных ситуаций. Экономическая наука не систематизировала возможные варианты соотношений их изменений. И поэтому в качестве нового подхода мы предлагаем систему количественных соотношений данных видов цен, разграничив их на подгруппы по такому критерию как направления изменения цен и соотношение изменения.

Для ситуации, когда происходит общее повышение цен можно констатировать три возможных варианта соотношения их изменений. Вариант первый: затраты (цены ресурсов) и цены продуктов возрастают в одинаковой степени. Вариант второй: рост цен на товары и услуги опережает рост цен на экономические ресурсы. Третий вариант: рост цен на экономические ресурсы уступает росту цен на товары и услуги. Для теоретически возможного варианта общего снижения цен на ресурсы и продукты также будут характерны три указанных варианта, но с противоположным знаком. Если же происходят разнонаправленные изменения, то, как говорится, здесь возможны варианты. Но общее количество вариантов соотношения изменений равно шести. Противоположные изменения могут быть осуществлены в равной степени (два варианта, когда попеременно один из видов цен снижается или повышается). Два варианта, когда имеет место опережение снижения или повышения цен на ресурсы, а, следовательно, затрат и два варианта опережения снижения или повышения цен на товары или услуги. Для наглядности в виде таблицы указанные варианты соотношения изменения цен ресурсов и продуктов могут быть представлены следующим образом (таблица 3).

Таблица 3 – Возможные варианты соотношения изменения цен на ресурсы и продукты

Ситуация	В условиях повышения цен		В условиях снижения цен		Разнонаправленное изменение и соотношение цен	
	Ресурсы	Продукты	Ресурсы	Продукты	Ресурсы	Продукты
А	↑	↑	↓	↓	↑ →	↓ ↑
Б	↑	↑	↓	↓	↓ →	↑ ↓
В	↑	↑	↓	↓	↑ ↑	↓ →
Г	-	-	-	-	↑ ↓	↓ →
Д	-	-	-	-	↓ →	↑ →
Е	-	-	-	-	↓	↑

При рассмотрении данного аспекта необходимо учесть то обстоятельство, что иногда изменения в ту или иную сторону одного из видов цен осуществляется при неизменности другого вида. Такие факты также имеют место в реальной экономике. Так, например, такая ситуация была характерна в Украине для цен на кондиционеры: «Несмотря на увеличение себестоимости кондиционеров за последний год в среднем на 8 – 20 % из-за удорожания меди и алюминия, цены в Украине остались на том же уровне» [6]. Или, например, ситуация с сохранением тарифов на коммунальные услуги при увеличении затрат на их производство.

Выводы по результатам исследования. Таким образом, в Украине сложилась ситуация Б в соответствии с нашей классификацией, когда в целом по стране рост цен на ресурсы опережает рост цен на производимую продукцию. Это означает, что экономика по прежнему сохраняет затратноориентированный характер, набирает силу тенденция снижения эффективности функционирования предприятий. Эта ситуация потенциально опасна тем, что установившееся соотношение, достигнув своей критической точки, спровоцирует очередной скачкообразный рост цен на продукцию и все опять повторится сначала. В контексте переходного этапа нам необходимо совершить переход от затратной к антизатратной экономике, что пока не удастся. Поэтому среди актуальных экономических задач, стоящих перед экономикой Украины находится задача при общем повышении цен выровнять темпы повышения цен на ресурсы и продукты (вариант А), затем перейти к варианту В, когда рост цен на продукцию превышает рост цен на ресурсы и только после этого переходить к какому-либо другому приемлемому варианту соотношения их изменения. Поэтому общая задача, стоящая перед экономикой Украины добиться замедления темпов прироста цен на экономические ресурсы, что, в свою очередь, позволит снизить темпы прироста цен на товары и услуги. Но экономические ресурсы также производятся предприятиями и они для предприятий – производителей являются продукцией. Поэтому задача может быть сужена до замедления цен на продукцию, которая выступает в качестве средств производства и, прежде всего, предметов труда. И здесь на стадии переходной, когда рынок кроме традиционных свойственных ему недостатков обладает недостатками в силу незавершенности своего формирования, на наш взгляд, должны доминировать макроэкономические рычаги. Поэтому вся совокупность рекомендуемых мероприятий может состоять из мероприятий макро и

микроэкономического уровня. На макроэкономическом уровне должны быть предприняты следующие меры:

- увеличение объема предложения со стороны госпредприятий тех экономических ресурсов, цены на которые продолжительный период превышают цены на продукцию;
- учет в системе государственного регулирования цен фактов опережения прироста цен на ресурсы;
- дополнительная прибыль, полученная предприятиями производящими экономические ресурсы, за счет существенного разрыва в ценах ресурсы – продукты, облагается по повышенной ставке;
- первоочередное и ускоренное формирование конкурентной среды на рынке ресурсов;
- совершенствование деятельности органов государственного регулирования экономики в целях снижения транзакционных издержек;
- совершенствование механизма тендерной торговли, прежде всего экономическими ресурсами.

На микроэкономическом уровне важна синтетическая мера – это введение систем управления затратами на предприятиях, производящих ресурсы.

Перспективы дальнейшего исследования. В дальнейшем исследовании рассматриваемого направления следует разработать комплекс экономических мер, соответствующий каждому из сложившихся вариантов соотношения цен ресурсов и продуктов, как случае нежелательного соотношения, так и для поддержания приемлемого соотношения.

Библиографический список

1. Динамика цен на сырье и энергоресурсы на мировых рынках (Сводный реферат) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 2. Экономика. — 2005. — № 2. — С. 22.
2. Никитина И.В. Особенности ценообразования в условиях электронной коммерции / И.В. Никитина // Вестник МГУ. Серия экономики. — 2006. — № 5. — С. 32.
3. Зубок Г. Роль моніторингу тарифів у стабілізації цінової ситуації на ринку житлово-комунальних послуг / Г. Зубок // В полі зору ціни. Інформаційно-аналітичний бюлетень. — 2006. — № 2 (7). — С. 23.
4. Щодо змін у законодавстві// В полі зору ціни. Інформаційно-аналітичний бюлетень. — 2006. — № 2 (7). — С. 3–5.
5. Діяльність підприємств – суб’єктів підприємницької діяльності у 2002 році. Статистичний зб. — К., 2003. — С. 101.
6. Рост продаж кондиционеров может превысить 15–20 % // Экономические известия. — 2006. — 17 июля. — С. 7.
7. Статистичний щорічник України за 2001 рік. — К., 2002. — С. 103.
8. Статистичний щорічник України за 2002 рік. — К., 2003. — С. 105.
9. Статистичний щорічник України за 2004 рік. — К., 2005. — С. 94.
10. Статистичний щорічник України за 2005 рік. — К., 2006. — С. 69, 89.

Поступила в редакцию 02.03.2007 г.