

УДК 336.71

С.П. Вожжов, канд. экон. наук, доцент
Севастопольский национальный технический университет
Студгородок, г. Севастополь, Украина, 99053
E-mail: fc@sevgtu14.sebastopol.ua

ВЛИЯНИЕ ФАКТОРА ДОСТУПА К ВНЕШНИМ ИСТОЧНИКАМ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ НА ПОКАЗАТЕЛИ ЛИКВИДНОСТИ БАНКА

Рассматривается вопрос оптимизации регулирования ликвидности банков с учетом фактора оперативного доступа к внешним источникам ликвидных средств, предложен алгоритм расчета (оценки) данного фактора.

Постановка проблемы. Одним из определяющих показателей финансового состояния и жизнеспособности банка является его ликвидность, характеризующая способность своевременно и в полном объеме выполнять обязательства перед клиентами и кредиторами. Стремление к увеличению прибыли создает в банках мотивацию постоянного наращивания объемов привлеченных и заемных средств и, соответственно, направления их в наиболее доходные активы, имеющие повышенный риск. В результате допускаемых ошибок при управлении активно-пассивными операциями в части, касающейся соблюдения требований надежности и адекватности сроков и сумм, не редки случаи потери банком ликвидности баланса, что в условиях ограниченного доступа к внешним источникам ликвидных средств может привести к нарушению его платежеспособности. Аналогичная ситуация проявляется и в результате неверной (завышенной) оценки ликвидности банка при управлении соответствующими рисками банковской деятельности.

С целью ограничения риска ликвидности и оценки реальной способности банка по выполнению своих обязательств Центральные банки различных банковских систем, в т.ч. и в Украине, устанавливают нормативы ликвидности баланса банков в виде соотношений между определенными статьями его активов и пассивов. При этом следует отметить, что показатели ликвидности баланса характеризуют лишь способность банка своевременно и в полном объеме выполнять обязательства перед клиентами и кредиторами за счет активов баланса, в т.ч. за счет возможности их быстрой реализации, и не учитывают возможность доступа к внешним источникам ликвидных средств (межбанковский рынок ресурсов, операции рефинансирования НБУ, фондовый рынок и т.п.).

Отсутствие в существующих показателях ликвидности параметра, характеризующего индивидуальную способность банков генерировать входящие финансовые потоки, не позволяет в полной мере оценить их фактическую ликвидность и, соответственно, реализовать потенциальную возможность банков по оптимизации доходов и стимулированию экономического роста страны, сохраняя при этом свою стабильность и жизнеспособность.

Анализ последних публикаций и исследований. Различные аспекты проблем, связанных с вопросами управления и оценки банковской ликвидности в последние годы стали предметом внимания многих ученых: О.В. Васюренко, Л.О. Примостки, З.М. Васильченко, Роджера Лероя Миллера, Дэвида Д. Ван-Хуза, Г. Азаренковой, Е. Галицкой, и др.

В качестве основных целей банковского регулирования в США Роджер Лерой Миллер и Дэвид Д. Ван-Хуз в работе «Современные деньги и банковское дело» выделяют следующие: обеспечение платежеспособности и ликвидности депозитных учреждений (как фактор предотвращения банкротств) и обеспечение экономической эффективности [1, с. 239-240]. Авторы отмечают, что если депозитным учреждениям предоставить самим определять уровень ликвидности (допустимый), то может случиться ситуация когда не одно, а несколько депозитных учреждений окажутся неликвидными в одно и то же время, что при определенных обстоятельствах и явится причиной неплатежеспособности банковской системы.

В работе «Нормирование экономических отношений: новый аспект» А.Т. Евтух обосновал значимость нормирования в познании экономических процессов и управления ими [2]. При нормировании, отмечает автор, необходимо обеспечить единство качественных и количественных характеристик обращения капитала, что создает основу для познания процессов и управления ими. Данный подход целесообразно использовать как при оптимизации моделей расчета показателей ликвидности, так и при определении их нормативных значений.

О.В. Васюренко и Г. Азаренкова в работе «Управление ликвидностью банка с точки зрения изменения скорости его финансовых потоков» к управлению ликвидностью подходят на основе оценки скорости изменения финансовых потоков [3]. Интересный вывод сделанный авторами в результате исследования о том, что чем меньше скорость финансовых потоков, тем больше потребность банка в ликвидных средствах, связан с формированием активов и пассивов и требует отдельного рассмотрения.

Проблему совершенствования системы показателей ликвидности банков Украины Е. Галицкая и Л. Высоцкая предлагают на основе анализа показателей ликвидности банков России, Франции, Германии, Великобритании, Японии и США [4]. Сравнивая показатели ликвидности используемые в банковских системах данных стран, авторы предлагают систему, состоящую из показателей текущей, краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной ликвидности, одновременно отмечая, что показатели ликвидности банков в разных странах отличаются не только количеством, и методологией расчета, но и граничными допустимыми значениями.

В США нормативы ликвидности для банков законодательно не устанавливаются, определение и поддержание ликвидности является задачей менеджмента банков и осуществляется на основе накопленного банковской системой опыта с помощью пяти наиболее часто встречающихся показателей [5, с. 279-280]. Однако оценка ликвидности в ходе регулярных проверок банков органами, регулирующими их деятельность, является обязательной и проводится на основе данных показателей. Данная ситуация скорее подтверждает не отсутствие нормативного регулирования ликвидности банков в этой стране, а особенность регулирования ликвидности сложившуюся исторически в процессе эволюции банковской системы.

Нерешенными вопросами совершенствования нормативного регулирования ликвидности банков являются вопросы оценки вероятности фактического доступа банка к внешним источникам ликвидных средств с учетом их объема в мгновенной, срочной/краткосрочной и долгосрочной перспективе.

Целью статьи является исследование особенностей влияния фактора наличия доступа к внешним источникам ликвидных средств на фактическую ликвидность конкретного банка для учета количественных и качественных параметров данного фактора при нормативном регулировании ликвидности.

Изложение основного материала. В условиях нормативного регулирования любая внутрибанковская система управления ликвидностью направлена прежде всего на соблюдение установленных Центральным банком граничных значений показателей ликвидности, минимизируя при этом ее избыток. Поэтому весьма актуальным и важным является вопрос оптимизации самих показателей ликвидности на основе параметров, интегрирующих все факторы на нее влияющие.

Инструкцией «О порядке регулирования деятельности банков в Украине», утвержденной постановлением Правления НБУ №368 от 28.08.01 г., предусмотрено три обязательных норматива ликвидности: мгновенной, текущей и краткосрочной ликвидности, порядок расчета которых представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Действующие нормативы ликвидности банков Украины

Наименование и формула расчета показателей ликвидности	Нормативное значение
1. Норматив мгновенной ликвидности: $H4 = \frac{K_p + K_a}{P_p} \times 100,$ где P_p – средства на текущих и приравненных к ним счетах клиентов; K_p – средства на корреспондентских счетах банка в НБУ и других банков; K_a – средства в кассе банка.	Не менее 20 %
2. Норматив текущей ликвидности: $H5 = \frac{(K_p + K_a) + M + ЦБ_{Д}^{31} + Д_{Б}^{31} + K_{p}^{31}}{P_p + O_{31}} \times 100$ где M – банковские металлы; $ЦБ_{Д}^{31}$ – долговые ценные бумаги с конечным сроком погашения до 31 дня; $Д_{Б}^{31}$ – срочные депозиты, размещенные в НБУ и других банках со сроками погашения до 31 дня; K_{p}^{31} – кредиты с конечным сроком погашения до 31 дня; O_{31} – обязательства с конечным сроком погашения до 31 дня.	Не менее 40 %
3. Норматив краткосрочной ликвидности $H6 = \frac{(K_p + K_a) + M + ГЦБ_{Д}^{кр} + Д_{Б}^{кр}}{P_p + O_{кр}} \times 100,$ где $Д_{Б}^{кр}$ – депозиты в НБУ и в других банках (со сроком погашения до 1 года); $ГЦБ_{Д}^{кр}$ – долговые ценные бумаги органов государственной власти (со сроком погашения до 1 года); $O_{кр}$ – обязательства (со сроком погашения до 1 года).	Не менее 20 %

Экономический смысл норматива мгновенной ликвидности (Н4) состоит в том, что величина остатков средств на корреспондентских счетах и в кассе банка на начало операционного дня должна обеспечить выполнение обязательств банка перед владельцами текущих счетов по первому их требованию. Соблюдение данного показателя гарантирует поддержание платежеспособности банка и обеспечивает своевременную проплату по платежным документам клиентов с их текущих счетов, получение наличных денег и выполнение других обязательств. Поддержание норматива краткосрочной ликвидности (Н5) на заданном уровне должно обеспечить выполнение обязательств банка перед клиентами и кредиторами за счет активов первичной и вторичной ликвидности на протяжении одного месяца. Соблюдение норматива текущей ликвидности (Н6) должно обеспечить банку выполнение всех принятых обязательств на протяжении одного года за счет ликвидных активов баланса.

Нормативное регулирование ликвидности баланса позволяет оценить способность банка выполнять обязательства и указывает на необходимость принятия мер связанных с изменением структуры и величины как активов, так и пассивов при избытке или дефиците ликвидности. Однако такой подход к регулированию ликвидности банков не в полной мере сочетается с принципами обеспечения эффективной деятельности. Обусловлено это тем, что реально банки организуют управление ликвидностью, с учетом целого ряда дополнительных внешних и внутренних факторов, генерирующих финансовые потоки определенных параметров.

Базельским комитетом по банковскому надзору в документе «Международная конвергенция измерения и стандартов капитала: новые подходы» (Базель II) помимо стандартов определения достаточности капитала, концептуально определены подходы к построению банками собственных систем непрерывного управления ликвидностью. В период адаптации банковской системы Украины к основным положениям данного документа чрезвычайно важной будет роль нормативного регулирования в части, касающейся оптимизации показателей ликвидности, так как при построении внутрибанковских систем непрерывного управления ею, это станет определяющим в повышении эффективности банковской системы за счет внутренних резервов.

В существующих моделях расчета нормативов ликвидности, помимо фактора доступа к внешним источникам ликвидных средств в экстремальных условиях, не учитываются такие факторы вероятностного характера, реально присутствующие в банковской практике, как, досрочное изъятие крупных депозитов, резкий отток существенных сумм с текущих счетов клиентов, возможность реализации различных ценных бумаг из своего инвестиционного портфеля, имеющих различную степень ликвидности и др.

Анализ фактической деятельности банков показал, что установление норматива мгновенной ликвидности на уровне 20 % для одних банков является обоснованным и выполняется ими напряженно, а у других банков при данном нормативе появляется избыток ликвидности в виде средств на корреспондентских счетах и в кассе. Так, если банк имеет возможность оперативно заимствовать в Центральном банке определенную сумму средств в счет предоставленного лимита по постоянно действующей линии рефинансирования (при условии заключения генерального кредитного договора между банком и НБУ) или открытой кредитной линии на межбанковском рынке, то всегда ли необходимо требовать, чтобы банк заимствовал средства для выполнения действующего норматива, а не самого обязательства? Ведь банк может реализовать свою возможность по заимствованию средств тогда, когда в этом будет необходимость, тем более, что такая возможность фиксируется договором и подкрепляется рядом требований к финансовому состоянию, обеспечению и другой информации которую должен предоставить потенциальный заемщик своему кредитору. При этом важно оценить, измерить эту возможность с учетом всех определенных и случайных факторов, т.к. один банк может иметь возможность заимствования из внешних источников (наличие невыбранных лимитов), а другой либо ее не имеет (все предоставленные лимиты выбраны), либо имеет ограничения в объеме и во времени или в чем-то одном. Данный пример иллюстрирует ситуацию при которой оба банка, могут соблюдать действующие нормативы ликвидности баланса, а реально имеют различную ликвидность банка, т.е. способность выполнить свои обязательства не только за счет перегруппировки активов, но и за счет доступа, в экстремальных условиях, к внешним источникам ликвидных средств. Эффективность деятельности банка который реально имеет доступ к внешним источникам средств при этом искусственно занижается, так как, имея возможность оперативно привлечь средства из внешних источников, банк должен определенную сумму держать на корреспондентском счете вместо использования ее в операциях кредитно-инвестиционного характера. Аналогичная ситуация складывается и с нормативами текущей и краткосрочной ликвидности в части, касающейся фактора возможности доступа к внешним источникам ликвидных средств. В результате этого часть банков лишается возможности использовать резерв ликвидности в доходных операциях кредитно-инвестиционного характера.

Вероятностный фактор безусловно вносит и сам рынок ресурсов, но рассчитать вероятность реализации банком своей возможности привлечь заемные средства в определенной сумме и в

определенное время вполне реально. В связи с этим целесообразно, при расчете нормативов ликвидности, в числитель формул ввести параметр, учитывающий сумму, которая соответствует подтвержденной НБУ возможности банка по оперативному заимствованию средств (Е) из внешних источников:

$$E = (L_k - L_k^B) * P(L) * i,$$

где L_k – лимит по постоянно-действующей линии рефинансирования НБУ (или по межбанковскому кредиту);

L_k^B – сумма выбранного лимита действующей кредитной линии;

$P(L)$ – вероятность доступа банка к внешним источникам ликвидных средств с учетом ликвидности финансового рынка (на основе мониторинга и оценки НБУ);

$i = 0,1; 0,2; \dots 1,0$ – коэффициент, учитывающий особенности текущего регулирования денежно-кредитного рынка (устанавливается НБУ).

Выводы и предложения. Реализация данного предложения позволит на основе оценки и учета реального фактора доступа к внешним источникам ликвидных средств, повысить эффективность банков, имеющих возможность такого доступа, за счет направления высвободившихся средств в операции кредитно-инвестиционного характера, сохраняя достаточный уровень ликвидности. Одновременно с этим, данный подход к оценке фактической ликвидности банков создает дополнительную мотивацию в банковской системе на повышение качества управления ликвидностью, так как у банка появляется возможность увеличения доходных активов на величину, равную сумме подтвержденного НБУ доступа к внешним источникам ликвидных средств.

Библиографический список

1. Миллер Роджер Лерой. Современные деньги и банковское дело / Роджер Лерой Миллер, Дэвид Д. Ван-Хуз; Пер. с англ. — М.: ИНФРА-М, 2000. — 856 с.
2. Євтух О.Т. Нормування економічних відносин: новий аспект / О.Т. Євтух // Актуальні проблеми економіки. — 2004. — № 8. — С. 3–9.
3. Васюренко О. Управління ліквідністю банку з погляду зміни швидкості його фінансових потоків / О. Васюренко, Г. Азаренкова // Банківська справа. — 2003. — № 1. — С. 60–63.
4. Галицька Е. Удосконалення системи показників ліквідності комерційних банків / Е. Галицька, Л. Висоцька // Банківська справа. — 2002. — № 2. — С. 19–25.
5. Банковское дело: Учебник / О.И. Лаврушин, И.Д. Мамонова, Н.И. Валенцева и др.; Под ред. засл. деят. науки РФ, д-ра экон. наук, проф. О.И. Лаврушина. — 4-е изд., стер. — М.: КНОРУС, 2006. — 768 с.

Поступила в редакцию 19.03.2007 г.