

УДК 336

О.Г. Усик, Е.А. Бондарюк

Севастопольский национальный технический университет

Студгородок, г. Севастополь, Украина, 99053

E-mail: fc@sevgtu14.sebastopol.ua

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА НАДЕЖНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ, СТРАХОВЫХ КОМПАНИЙ И КРЕДИТНЫХ СОЮЗОВ

Проводится сравнительный анализ и систематизация рейтинговых методик оценки надежности коммерческих банков, кредитных союзов и страховых компаний, выделяются их преимущества и недостатки. Выявляются проблемы развития рейтингования субъектов финансового рынка в Украине.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими заданиями. Рейтинговая оценка надежности финансовых учреждений (далее ФУ) приобретает все большее значение в контексте глобализации экономических процессов и международного сотрудничества. К ФУ относятся банки, кредитные союзы, ломбарды, лизинговые компании, доверительные общества, страховые компании, негосударственные пенсионные фонды, инвестиционные фонды и компании и другие юридические лица, исключительным видом деятельности которых является предоставление финансовых услуг. Наличие высокого рейтинга у финансового учреждения повышает интерес зарубежных и отечественных инвесторов, а также контрагентов сотрудничать с ним. Поэтому актуальным является вопрос совершенствования процедуры рейтингования финансовых учреждений как эффективного метода оценки и мониторинга их надежности.

Анализ исследований и публикаций последних лет, посвященных решению данной проблемы. Разработкой коэффицентно-весовых методик рейтинговой оценки надежности банков занимались В.С. Кромонов, О.Б. Ширинская, группы специалистов и ученых Информационного центра «Рейтинг». Систематизации и анализу этих методик этих авторов посвящены исследования Г.Г. Фетисова [1], И. Гумен [2], О.Г. Пановой [3]. Однако на данный момент в Украине наиболее актуальны методики, разработанные аналитиками рейтинговых агентств «Эксперт», «Кредит-рейтинг» [4] и центра научных исследований Национального банка Украины (ЦНИ НБУ) [5].

В научной литературе разработке методик рейтингования страховых компаний и кредитных союзов не было уделено должного внимания в силу специфики и все еще недостаточного развития данного сектора, единственными публикуемыми методиками являются методика Государственной комиссии регулирования рынка финансовых услуг (ГКРРФУ) для страховых компаний [6] и методики CAPER [7] и PEARLS [8] для кредитных союзов.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы, которым посвящена статья. Современные методики рейтингования банков, разработанные рейтинговыми агентствами и регуляторами Украины не достаточно проанализированы и систематизированы. В научной литературе можно встретить сравнительный анализ только методик российских авторов, разработанных в 90 годах 20 века. Кроме того, в научной литературе отсутствует сравнительный анализ и систематизация методик рейтингования страховых компаний и кредитных союзов с точки зрения обобщения методологических подходов к оценке надежности.

Формулировка целей статьи. Целью данной работы является проведение сравнительного анализа существующих методических подходов к определению критериев надежности, а также систематизация методик рейтингования банков, кредитных союзов и страховых компаний для выявления их преимуществ, недостатков и определение возможных путей их устранения.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. В силу специфики деятельности банков, кредитных союзов и страховых компаний критерии надежности каждого из них будут неодинаковы. Кроме того, имеет значение с позиции какого субъекта экономики дается интерпретация понятию надежности (государства, клиентов, конкурентов, акционеров ФУ, международных организаций). В данной работе понятие надежности ФУ будет рассматриваться с «универсальной» точки зрения – со стороны государства, так как оно объединяет критерии к определению надежности со стороны всех субъектов.

Так, под надежностью банка В.В. Новикова понимает «диалектическое равновесие, при котором реализуется достижение и укрепление прочности, постоянства и доверия как неподверженности разрушению через достаточность капитала, прибыльность, ликвидность, качество активов и, наконец, уверенность в адекватности методов познания реальной действительности через разумное управление» [9]. Г.Г. Фетисов трактует надежный банк таким, «деятельность которого несомненно приводит к реализации интересов конкретного субъекта» [1]. По мнению авторов работы, под надежностью (финансовой устойчивостью) банка следует понимать такое качественное свойство банка, которое определяет его способность, как на данный момент, так и на обозримое будущее, выполнять свои

основные функции, а именно: создание и выполнение обязательств перед клиентами, акционерами, инвесторами и государством.

Наиболее эффективным и востребованным методом оценки и мониторинга финансовой устойчивости ФУ является рейтингование. Сущность его заключается в получении независимой оценки деятельности со стороны третьего лица (рейтингового агентства, регулятора) для предоставления информации внутренним пользователям (акционерам, менеджерам) и внешним (инвесторам, клиентам).

Существуют различные рейтинговые методики оценки надежности банка. Так, в научной литературе было уделено много внимания рейтинговой оценке банка по публикуемой отчетности (методики В.С. Кроморова, О.Б. Ширинской, ИЦ «Рейтинг», «КоммерсантЪ»). Каждое рейтинговое агентство имеет также свою закрытую методику. НБУ использует адаптированную американскую методику CAMELS [10]. Согласно Концепции о создании системы рейтинговой оценки регионов, отраслей национальной экономики, субъектов хозяйствования [11] Центром научных исследований НБУ была разработана методика оценки надежности банка (авторы Р. Набок и А. Набок).

Рассмотрим различные методики оценки надежности банка и сравним их по полноте набора показателей, используемых при получении рейтинга.

Таблица 1 – Сравнительный анализ методик оценки надежности банка

Группы показателей		Рейтинговые методики						
		Коэффициентно-весовые					балльные	
		В.С. Кромонов	О.Б. Ширинская	«Коммерсант»	«Эксперт-Украина»	ИЦ «Рейтинг»	«Кредит-рейтинг»	CAMELS
Капитал		+	+	+	+	+	+	+
Качество активов	Просроченные доходы	-	-	-	-	-	+	+
	Просроченные кредиты	-	+	+	-	+	+	+
	Резервный фонд	-	-	+	+	+	+	+
	Структура актив	-	+	+	+	+	+	+
Рентабельность		-	+	-	+	+	+	+
Доходность		-	-	+	+	-	+	+
Ликвидность		+	+	+	+	+	+	+
Выполнение нормативов		х	х	х	х	+	+	-
Риски	Ликвидности	+	+	+	+	+	+	+
	Кредитный	-	+	-	-	+	+	+
	Процентный	х	х	х	х	-	+	-
	Валютный	х	х	х	х	+	+	+
	Другие внешние	х	х	х	х	-	+	+
Показатели роста		-	-	-	-	-	-	-
Менеджмент		х	х	х	х	-	+	+
Стратегия развития		х	х	х	х	х	+	-
Клиентская база		-	-	-	-	+	+	-
Бонусы		-	-	+	+	+	+	-

где «+» – наличие критерия, «-» – отсутствие критерия, «х» – не предусмотрено в связи с типом методики или отсутствием необходимой информации для анализа.

Рассмотрим методики оценки надежности кредитного союза. Как и для банка, надежность кредитного союза будет зависеть от уровня ликвидности и платежеспособности как отражения возможности выдать кредит и погасить обязательства перед пайщиками. В литературе приводятся три методики оценки надежности кредитного союза. В отличие от банка, кредитный союз (КС) является неприбыльной организацией, капитал формируется за счет взносов участников и депозитных вкладов, в связи с чем, по нашему мнению, под надежностью кредитного союза следует понимать его способность поддерживать доходность, достаточную для покрытия операционных затрат.

– польская адаптированная методика CAPER (Используется НАКСУ в Украине с 2000г как инструмент надзора);

– система финансовых коэффициентов PEARLS (Разработана Всемирным советом кредитных союзов в 1990 г. как инструмент управления, надзора и оценки финансового состояния);

– американская методика CAMELS (В Украине применяется только для банков, однако может использоваться и для кредитных союзов).

Сравним существующие методики по полноте отражения критериев надежности кредитного союза.

Таблица 2 – Сравнительный анализ методик оценки надежности кредитных союзов

Критерии сравнения	Рейтинговые методики			Нормативы ГКЦБФР
	CAPER	PEARLS	CAMELS	
Назначение	Инструмент надзора и оценки	Инструмент управления и надзора	Инструмент надзора и оценки	Инструмент надзора
Группы показателей				
Достаточность капитала и резервов	+	+	+	+
Структура баланса	-	+	-	+
Качество активов	+	+	+	+
Норматив кредитного риска	-	-	-	+
Доходность - общая - по группам активов	+	+	+	+
	-	+	-	-
Расходы по оплате ресурсов	-	+	-	-
Ликвидность, платежеспособность	+	+	+	+
Показатели роста	-	+	-	-
Менеджмент	-	-	+	-
Внешние риски	-	-	+	-

где «+» – наличие критерия, «-» – отсутствие критерия, «х» – не предусмотрено в связи с типом методики или отсутствием необходимой информации для анализа.

Рассмотрим понятие надежности и рейтинговые методики страховых компаний.

При оценке деятельности страховой компании (СК), уделяется внимание степени ее платежеспособности. Под платежеспособностью страховой компании понимается ее способность выполнить существующие страховые обязательства перед клиентами исходя из имеющихся у нее активов, с использованием дополнительных средств перестраховщиков при расчетах по рискам, переданным в перестрахование. Таким образом, по мнению авторов, под надежностью (финансовой устойчивостью) СК понимается ее способность сохранять существующий уровень платежеспособности в течение некоторого времени при возможных неблагоприятных внешних и внутренних воздействиях на финансовые потоки.

На сегодняшний день в Украине разработаны методика ГКРРФУ и методики рейтинговых агентств. Рейтингование по методике ГКРРФУ проводит РА «Эксперт». Рейтинг рассчитывается по публикуемой отчетности. Страховые компании делятся на три группы по степени раскрытия информации, поэтому характерной особенностью является упрощение расчета рейтинга ввиду отсутствия информации, в связи с чем точность рейтинга снижается. Из всех рейтинговых агентств опубликовало на сайте свою методику только РА «Кредит-рейтинг». Сравним эти методики по полноте набора критериев рейтингования СК.

Таблица 3 – Сравнительный анализ рейтинговых методик оценки устойчивости страховых компаний

Критерии сравнения		Рейтинговая методика	
		Методика РА «Кредит-рейтинг»	Методика ГКРРФУ (РА Эксперт-Украина)
Количественный анализ	Достаточность резервов	+	+
	Уровень перестрахования	+	+
	Ликвидность	+	+
	Прибыльность	+	+
	Инвестиционный риск	+	-
	Капитализация и финансирование	+	+
	Масштабность деятельности	+	-
Качественный анализ	Рынок и конкуренция	+	х
	Регулирование отрасли	+	х
	Бренд и гудвилл	+	х
	Клиентская база	+	х
	Стратегия развития	+	х
	Менеджмент и персонал	+	х
Источник информации		Доп. информация	Публикуемая отчетность

где «+» – наличие критерия, «-» – отсутствие критерия, «х» – не предусмотрено в связи с типом методики или отсутствием необходимой информации для анализа.

Выводы данного исследования. В результате анализа различных рейтинговых методик можно сделать следующие выводы.

1. Среди коэффициентно-весовых методик оценки надежности банка, (методика Кромонава, Ширинской, РА «Эксперт-Украина», «КоммерсантЪ»), наиболее полной по набору показателей из всех является методика РА «Эксперт-Украина». Остальные методики уступают данной из-за отсутствия групп коэффициентов качества активов, рентабельности. Всем методикам свойственно отсутствие показателей роста активов и собственного капитала, структуры баланса и уровня просроченных доходов. В предыдущих исследованиях авторами была разработана система показателей, в которую помимо коэффициентов, фигурирующих в большинстве методик, были добавлены указанные необходимые коэффициенты. Рекомендован также метод корректировки показателей, позволяющий повысить точность рейтинга. Предложенная система коэффициентов была объединена в рейтинговую систему показателей EAGLES [12].

2. Явные преимущества над методикой оценки надежности банка CAMELS по полноте набора показателей имеют методики Центра научных исследований НБУ и РА «Кредит-рейтинг». Методика ЦНИ НБУ предполагает глубокий анализ рисков банка, но было установлено, что основным недостатком методики является отсутствие качественного анализа (конкурентоспособности банка, рыночной среды, стратегии и тактики развития банка), что подразумевает методика «Кредит-рейтинг».

3. При сравнении методик оценки надежности кредитных союзов выявлено, что применяемая в оценке надежности кредитных союзов методика CAMELS имеет преимущества над CAPER за счет наличия оценки менеджмента и рыночных рисков. Однако методика PEARLS имеет более широкий спектр финансовых показателей и используется не только как инструмент надзора, но и как инструмент управления. PEARLS позволяет провести анализ структуры баланса и динамики активов, чего не предусматривают CAMELS и CAPER.

4. В результате анализа методик рейтингования страховых компаний, установлено, что методика РА «Кредит-рейтинг» подразумевает более глубокий анализ финансового состояния компании с учетом внешних факторов, который нельзя провести по методике ГКРРФУ, так как расчет идет лишь по публикуемой отчетности. Однако количественный анализ в обеих методиках охватывает основные аспекты деятельности страховой компании.

Таким образом, как видно из таблиц 1 – 3, ранее в научных исследованиях при анализе надежности ФУ наибольшее внимание уделялось структуре капитала, сформированным резервам. Сейчас наибольшее внимание уделяется структуре и качеству активов, выполнению финансовых нормативов, исследованию рыночной среды, эффективности менеджмента учреждения, программам его стратегического развития, что объясняется изменением экономических условий функционирования современного финансового рынка и изменением регуляторной политики.

Перспективы дальнейших исследований в данном направлении. Дальнейшими перспективами развития рейтингования в Украине, на наш взгляд, прежде всего, будет являться совершенствование существующих методик рейтингования.

1. Расширение набора показателей методики оценки надежности банка ЦНИ НБУ (при добавлении в нее показателей роста, показателей качества ссуд и доходов она будет наиболее полно отражать сущность надежности банков с учетом изменений рыночной ситуации).

2. Адаптация и применение в целях контроля, надзора и оценки финансового состояния кредитных союзов методики PEARLS. В основу данной методики в Украине могут быть положены группы показателей оценки надежности кредитного союза, которые регламентируется Положением «О финансовых нормативах деятельности кредитных союзов и объединенных кредитных союзов» [13].

3. Добавление критериев анализа в методики оценки надежности страховых компаний (показатели качества активов, структуры, степень диверсификации, а также выполнение требования законодательства о размещении активов в банки инвестиционного класса).

4. Разработка методик рейтингования также и для остальных участников финансового рынка в соответствии с Концепцией о создании системы рейтинговой оценки регионов, отраслей национальной экономики, субъектов хозяйствования.

Перспективой также будет являться совершенствование нормативно-правовой основы, регулирующей функционирование рейтинговых агентств и саму процедуру обязательного и добровольного рейтингования в Украине, в частности доработка и принятие проекта закона «О системе рейтингования», а также совершенствование законодательной базы, регулирующей надзор НБУ, ГКРРФУ и ГКЦБФР за финансовыми учреждениями.

Библиографический список

1. Фетисов Г.Г. Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки / Г.Г. Фетисов. — М.: Финансы и статистика, 1999. — 356 с.
2. Гумен І. Складові банківських рейтингів: науково-практичний аспект / І. Гумен // Вісник НБУ. — 2000. — № 1 (47). — С. 57 – 60.
3. Панова Г. С. Анализ финансового состояния коммерческого банка / Г.С. Панова. — М.: Финансы и статистика, 1996 г. — 376 с.
4. РА «Кредит-Рейтинг». Методология: [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.credit-rating.com.ua/ru/ratings/methodologies.html>. — Wednesday, 14 March 2007.
5. Набок Р. Концептуальна схема рейтингування банків України / О. Набок, Р. Набок // Вестник НБУ. — 2006. — № 8 (126). — С. 20 – 28.
6. РА «Эксперт-Украина». Панорама страхования. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://expertra.com/index.php?temp=strax>. — Thursday, 15 March 2007.
7. Калустова Е. Рейтинговая система / Е. Калустова // Вестник кредитных союзов. — 2004. — С. 13 – 16.
8. World Council of Credit Unions. A Technical Guide to PEARLS. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.woccu.org/pearls/pearls_tech.php. — Wednesday, 14 March 2007.
9. Новикова В.В. Методологические основы формирования рейтинга надежности коммерческих банков: Дисс... канд. экон. наук. — М.: 1996. — 237 с.
10. Об утверждении Положения о порядке определения рейтинговых оценок по рейтинговой системе CAMELS: Постановление Правления НБУ от 8.05.2002 г. № 171 // Официальный вестник Украины. — 2004. — № 35. — С. 34 – 38.
11. О принятии Концепции о создании системы рейтинговой оценки регионов, отраслей национальной экономики, субъектов хозяйствования: Распоряжение КМУ от 01.04.2004 № 208-р// Официальный вестник Украины. — 2004. — № 14. — С. 77 – 84.
12. Усик О.Г. Совершенствование рейтинговой системы оценки надежности коммерческих банков / О.Г. Усик, Е.А. Бондарюк // Экономика Крыма. — 2006. — № 17. — С. 36 – 39.
13. Об утверждении изменений к Положению о финансовых нормативах деятельности кредитных союзов и объединенных кредитных союзов: Распоряжение ГКРРФУ от 1.03.2007г. № 6882 // Официальный вестник Украины. — 2007. — № 22. — С. 45 – 53.

Поступила в редакцию 29.03.2007 г.