

УДК 336.71

С.П. Вожжов, канд. эконом. наук

Севастопольский национальный технический университет

Студгородок, г. Севастополь, Украина, 99053

E-mail: fc@sevgtu14.sebastopol.ua

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЛИКВИДНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

Рассматриваются проблемные вопросы оптимизации ликвидности банков с учетом особенностей формирования текущих пассивов, сформулированы требования к построению системы непрерывного управления ликвидностью.

Постановка проблемы. Регулирование деятельности коммерческих банков (КБ) осуществляемое Национальным банком Украины (НБУ) призвано обеспечить государственное управление денежно-кредитным обращением и гарантировать надежность и стабильность банковской системы. НБУ наделен широкими полномочиями по контролю за деятельностью КБ, с этой целью разрабатывается комплекс показателей, отслеживание которых позволяет предотвратить банкротства банков или в значительной мере уменьшить их негативные последствия. В сохранении собственной ликвидности безусловно заинтересованы прежде всего и сами КБ. Однако, естественное стремление к увеличению прибыли путем максимального привлечения ресурсов и размещения их в наиболее доходные активы (а, следовательно, в активы с повышенным риском) не всегда в должной мере сочетается с требованиями надежности и адекватности размещения ресурсов. Следствием этого становится нарушение платежеспособности банка, то есть состояние, когда банк не в полной мере в требуемые сроки способен выполнить свои обязательства. Несмотря на то, что показатели ликвидности баланса постоянно контролируются не только самим коммерческим банком, но и со стороны НБУ, нарушения этих показателей не являются исключительным событием, что подтверждается банкротствами КБ, от чего в различной степени не застрахована ни одна банковская система.

В настоящее время в Украине создана достаточно стабильная, с определенным запасом ликвидности банковская система. НБУ отработан эффективный механизм поддержания ликвидности КБ, используя инструменты рефинансирования. Система с достаточным уровнем ликвидности легко переходит из достаточной в избыточную. А это в свою очередь «оттягивает» часть потенциально эффективных ресурсов КБ из доходных активов в низкодходные, из долгосрочных в краткосрочные, из краткосрочных в текущие.

Поэтому, наряду с задачей обеспечения стабильности отдельного КБ и банковской системы в целом, особую актуальность приобретает проблема

оптимизации нормативов ликвидности с целью выявления резервов внутри системы с тем, чтобы не нарушая стабильность, повысить ее продуктивность и эффективность. При этом работа должна вестись не в направлении дерегулирования банковской деятельности, а в совершенствовании методов расчета показателей ликвидности и оптимизации их граничных значений – нормативов.

О сложности и проблемах оптимизации данного критерия говорит тот факт, что с момента создания банковской системы Украины для регулирования ликвидности КБ использовалось свыше десяти различных вариантов расчета нормативов ликвидности.

Анализ последних публикаций и исследований. Различные аспекты проблем, связанных с вопросами управления и оценки банковской ликвидности в последние годы стали предметом внимания многих ученых: О.В. Васюренко, З.М. Васильченко, Г. Азаренковой, Е. Галицкой, И.Б. Ивасива и др. Исследуя существующие методы оценки потребности банка в ликвидных средствах, И.Б. Ивасив в работе «Ликвидность банка в условиях маркетингоориентированного менеджмента» отмечает, что коэффициентный метод контроля за банковской ликвидностью, а также другие известные методы определения потребности банка в ликвидных средствах субъективны [1]. По мнению автора, ликвидность банка определяется рынком, его сигналами (доверие клиентов, возможность удовлетворения потребности клиентов в кредитах, рыночной стоимостью акций, привлечением банком ресурсов по высокой цене и т.д.). Безусловно, такая точка зрения позволяет шире взглянуть на оценку ликвидности, как бы извне, со стороны клиентов. Однако она лишает менеджмент банка инструмента количественной оценки уровня ликвидности, без которого процесс управления активами и пассивами с целью оптимизации их структуры невозможен.

Е. Галицкая и Л. Высоцкая совершенствование системы показателей ликвидности коммерческих банков предлагают на основе анализа показателей ликвидности банков России, Франции, Германии, Великобритании, Японии и США [2]. Однако при этом авторы отмечают, что показатели ликвидности разных стран отличаются не только количеством, но и методологией расчета. Различные нормативные показатели ликвидности и их граничные значения обусловлены особенностями экономического развития стран, их финансовых рынков и банковских систем.

А.Т. Евтух в работе «Нормирование экономических отношений: новый аспект» обосновал значимость нормирования в познании экономических процессов и управления ими [3]. Если экономические нормы являются достаточно стабильными в пределах существующих знаний в отрасли, отмечает автор, то нормативы – относительно изменчивы. При нормировании необходимо обеспечить единство качественных и количественных ха-

рактических обращений капитала, что создает основу для познания процессов и управления ими. Данный подход целесообразно использовать как при оптимизации моделей расчета показателей ликвидности, так и при определении их нормативных значений.

Интересным является подход к управлению ликвидностью на основе оценки скорости изменения финансовых потоков [4]. Гипотеза О.В. Васюренко и Г. Азаренковой о том, что чем меньше скорость финансовых потоков, тем больше потребность КБ в ликвидных средствах, связана с формированием активов и пассивов и требует отдельного рассмотрения.

Нерешенными вопросами совершенствования регулирования нормативов ликвидности КБ являются вопросы учета динамики их текущих пассивов, а также включение данного фактора в систему непрерывного управления ликвидностью.

Целью статьи является решение проблемных вопросов нормативного регулирования ликвидности коммерческих банков с учетом особенностей формирования текущих пассивов и систематизация требований к построению системы непрерывного управления ликвидностью.

Изложение основного материала.

Инструкцией «О порядке регулирования деятельности банков в Украине», утвержденной постановлением Правления НБУ № 368 от 28.08.01 г., предусмотрено три обязательных норматива ликвидности: мгновенной, текущей и краткосрочной ликвидности, порядок расчета которых представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Нормативы ликвидности коммерческих банков Украины, действующие и с учетом предлагаемых изменений

НОРМАТИВЫ ЛИКВИДНОСТИ		
Действующие нормативы: наименование и порядок расчета	Нормативное значение	Нормативы с учетом предлагаемых изменений
1	2	3
1. Норматив мгновенной ликвидности: $Н4 = \frac{Kp + Ka}{Pr} \times 100,$ где Пр – средства на текущих счетах; Кр – средства на корреспондентских счетах; Ка – средства в кассе	Не менее 20%	1. Норматив мгновенной ликвидности: $Н4 = \frac{Kp + Ka}{3\sigma} \times 100$ ($3\sigma < Pr$)
2. Норматив текущей ликвидности:		2. Норматив текущей ликвидности:

$H5 = \frac{(K_p + K_a) + M + ЦБ_{д}^{31} + Кред^{31}}{Пр + O_{31}} \times 100$ где М – банковские металлы; $ЦБ_{д}^{31}$ – долговые ценные бумаги с конечным сроком погашения до 31 дня; $Кред^{31}$ – кредиты с конечным сроком погашения до 31 дня; O_{31} – обязательства с конечным сроком погашения до 31 дня	Не менее 40%	$H5 = \frac{(K_p + K_a) + M + ЦБ_{д}^{31} + Кред^{31}}{ТПconst + O_{31}} \times 100$ ($ТПconst < Пр$)
3. Норматив краткосрочной ликвидности (с начальным сроком погашения до одного года): $H6 = \frac{(K_p + K_a) + M + K_{кр}^B + Д_{кр}^B}{Пр + O_{кр}} \times 100$ где $K_{кр}^B$ – кредиты банкам; $Д_{кр}^B$ – депозиты в НБУ и в других банках; $O_{кр}$ – обязательства.	Не менее 20%	3. Норматив краткосрочной ликвидности: $H6 = \frac{(K_p + K_a) + M + K_{кр}^B + Д_{кр}^B}{ТПconst + O_{кр}} \times 100$ ($ТПconst < Пр$)

Экономический смысл норматива мгновенной ликвидности (H4) состоит в том, что величина остатков средств на корреспондентских счетах и в кассе банка на начало операционного дня должна обеспечить выполнение обязательств перед владельцами текущих счетов по первому их требованию.

Соблюдение норматива краткосрочной ликвидности (H5) должно обеспечить выполнение всех обязательств КБ на протяжении одного месяца за счет активов первичной и вторичной ликвидности. Соблюдение норматива текущей ликвидности (H6) должно обеспечить банку выполнение всех принятых обязательств на протяжении одного года за счет ликвидных активов.

Наличие параметра Пр – «средства на текущих счетах клиентов» в формулах расчета всех нормативов ликвидности обусловлено тем, что данные средства могут быть направлены на формирование как активов первичной и вторичной ликвидности, так и в краткосрочные активы. Структура средств на текущих счетах клиентов в их совокупности (см. рисунок 1) состоит из стабильной, неснижаемой на протяжении определенного времени

части (ТПconst) и части, подверженной колебаниям (ТПvar) относительно математического ожидания (М) [5].

В зависимости от количества текущих счетов клиентов, их сферы деятельности и объемов операций, структура (соотношение стабильной и переменной частей) текущих пассивов в различных КБ различна. Для подавляющего большинства банков характерно значительное превышение стабильной, неснижаемой части текущих пассивов ТПconst над их переменной частью ТПvar.

Анализ показал, что использование в расчете нормативов мгновенной, краткосрочной и текущей ликвидности параметра Пр – «средства на теку-

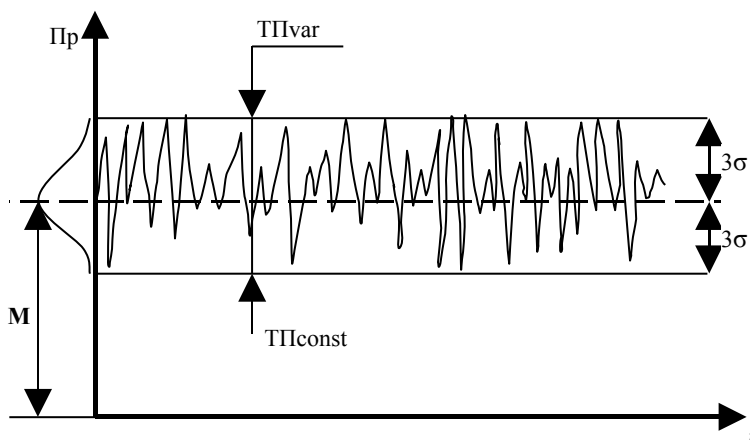


Рисунок 1 – Структура и динамика совокупных средств на текущих счетах клиентов КБ

щих счетах» без учета отмеченных особенностей структуры текущих пассивов банка создает избыточную ликвидность отдельного КБ и банковской системы в целом, что снижает их эффективность. С целью исключения этого недостатка в методологию расчета нормативов ликвидности целесообразно внести следующие уточнения (см. таблица 1).

При расчете норматива мгновенной ликвидности вместо значения всей величины текущих пассивов Пр целесообразно использовать значение максимального отклонения величины остатков на текущих счетах от их математического ожидания. При нормальном законе распределения это отклонение равно 3σ :

$$3\sigma = M - \text{ТПconst}.$$

При расчете нормативов текущей и краткосрочной ликвидности вместо параметра Пр использовать параметр ТПconst, т.е. только величину постоянной части текущих пассивов (см. таблицу 1).

Реализация данных предложений дает возможность на основе объективного учета факторов, влияющих на показатели ликвидности, с учетом особенностей структуры текущих пассивов, повысить эффективность КБ за счет перегруппировки части активов в пользу кредитно-инвестиционных операций, сохраняя достаточный уровень ликвидности.

Обязательные экономические нормативы периодически пересматриваются и уточняются НБУ, что обеспечивает учет развития изменяющихся внешних и внутренних условий банковской деятельности. Однако эти показатели имеют и ряд существенных недостатков, которые затрудняют решение поставленной перед ними задачи: показатели носят дискретный характер и не обеспечивают необходимую полноту и непрерывность контроля; их расчет и соблюдение в определенной мере является самостоятельной задачей, не носящей характера неотъемлемой части планирования и реализации деятельности банка по максимизации доходов; с увеличением числа таких показателей теряется управляемость и возможность отслеживания их взаимодействия; при уменьшении их количества снижается полнота контроля; применяемые показатели не дают возможности отслеживания деятельности банка в динамике и в перспективе по данным параметрам.

Совершенствование системы контроля за состоянием платежеспособности банка и ликвидности его баланса на основе непрерывного контроля и планирования показателей, с одной стороны становится настоятельным требованием практики управления, а с другой стороны развитие компьютерной техники, программного обеспечения и научной базы делают возможным реализацию нового подхода. Основные требования для разработки такой системы могут быть сформулированы следующим образом:

- оценка ликвидности не как самостоятельной задачи, а как неотъемлемой составляющей деятельности банка по достижению максимальной прибыли путем вариантной оценки размещения ресурсов в различные виды активов;
- отображение состояния системы в реальном масштабе времени;
- использование в качестве исходных данных оперативной информации об ожидаемых поступлениях ресурсов в предстоящих периодах;
- отображение информации в виде графиков как результата взаимодействия итоговых потоков поступления ресурсов и предстоящих платежей с учетом случайных отклонений ожидаемых или планируемых параметров и качества активов; прогнозирование критических ситуаций пересечением графиками заданных уровней надежности;
- представление итоговых потоков поступлений и платежей как совокупности элементарных денежных потоков;

— представлення елементарного потоку як послідовності детермінованих подій (поступлень і платежів) з урахуванням «наложених» випадкових факторів;

— автоматизований аналіз фактичних елементарних потоків, їх прогнозування і коректування параметрів в залежності від змін внутрішніх і зовнішніх факторів, визначаючих діяльність банків.

Висновки і пропозиції. Виконання даних вимог представляє достатньо складну і трудомістку задачу, рішення якої потребує проведення комплексного дослідження характеру і закономірностей грошових потоків банків і розробки методів «зведення» елементарних потоків до загальних з урахуванням ймовірнісних факторів і якості активів. Для рішення даної задачі потрібно застосування методів і апарату економічної статистики, теорії ймовірностей, теорії систем, розробка складного комплексного програмного забезпечення і т.д., однак рішення даної задачі дасть можливість управління діяльністю банку на якісно новому рівні.

Бібліографічний список

1. Івасів І.Б. Ліквідність банку в умовах маркетингоорієнтованого менеджменту / І.Б. Івасів // Фінанси України. — 2003. — № 1. — С. 109–115.
2. Галицька Е. Удосконалення системи показників ліквідності комерційних банків / Е. Галицька, Л. Висоцька // Банківська справа. — 2002. — № 2. — С. 19–25.
3. Євтух О.Т. Нормування економічних відносин: новий аспект / О.Т. Євтух // Актуальні проблеми економіки. — 2004. — № 8. — С. 3–9.
4. Васюренко О. Управління ліквідністю банку з погляду зміни швидкості його фінансових потоків / О. Васюренко, Г. Азаренкова // Банківська справа. — 2003. — № 1. — С. 60–63.
5. Вожжов А.П. Формування ресурсів комерційних банків / А.П. Вожжов // Фінанси України. — 2003. — № 1. — С. 116–129.

Поступила в редакцію 15.03.2004 г.