

УДК 37.02

Т.К. Кухникова, доцент, канд. истор. наук

Севастопольский национальный технический университет

ул. Университетская, 33, Севастополь, Украина, 99053

ДИСКУССИЯ КАК МЕТОД ПОВЫШЕНИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ СТУДЕНТОВ

Анализируется метод дискуссии в дидактике высшей школы и на занятиях по истории Украины.

Публичные споры: дискуссии, диспуты, полемика – это неотъемлемые элементы демократического общества. Учить демократии – во многом значит учить культуре спора, умению строить обсуждение с целью нахождения верных ответов, желанию и возможности отбрасывать амбиции. Важную роль играют дискуссии в организации учебного процесса высшей школы. Каждый преподаватель хочет, чтобы его занятия были интересными, увлекательными и запоминающимися. С помощью дискуссии студенты приобретают новые знания, укрепляются в собственном мнении, учатся его отстаивать. Главная функция учебной дискуссии – активизация и стимулирование учебного процесса. Вспомогательной функцией является развивающая, воспитательная и контрольно-коррекционная. Дискуссии обогащают содержание уже известного студентам материала, помогают его упорядочить и закрепить. Преподавателю они дают надежную информацию о глубине и системе знаний студентов, об особенностях их мышления, подсказывают направления дальнейшей работы. Весьма полезны дискуссии и в воспитательном плане. С их помощью можно не только легко диагностировать особенности характера, темперамента, памяти и мышления студентов, но и исправить недостатки их поведения в общении (вспыльчивость, несдержанность, неуважение к собеседнику).

Несмотря на важность дискуссии в учебном процессе высшей школы в печати ей уделяется явно недостаточное внимание. Общего характера материал содержится в книге Л. Зубенко и В. Немцова, которая посвящена теории делового общения [1]. В статье Н. Курмишевой раскрываются особенности формирования профессиональных умений студентов способами дискуссии и диспута в ходе изучения курса «Психология и педагогика» [2]. В данной статье ставится задача обобщения опыта проведения дискуссий в процессе изучения истории Украины в СевНТУ.

Для понимания метода дискуссии важно обратиться к ее определению. В словаре иностранных слов дискуссия определена как обсуждение какого-либо спорного вопроса (лат. *discussio* – буквально сотрясение, исследование, рассмотрение [3, с. 40]). Таким образом, дискуссия – это термин, являющийся синонимом логики как искусства обдумывать, рассуждать и излагать мысли соответственно законам разума. Это практика организации творческого труда, форма научного общения, а также общения в процессе обучения.

Дискуссия, диспут, полемика – это понятия однопорядковые, несущие в своей основе мысль о публичном обсуждении какого-либо вопроса, однако они содержат в себе разную степень спорности. Самым широким из них является дискуссия, предполагающая не только исключение несостоятельных точек зрения, но и взаимодополнение, взаимообогащение. Диспут – более узкое понятие с целью выбора одного из мнений. И самым узким, острым, непримиримым и бескомпромиссным спором, при котором часто спорящие остаются на своих позициях, является полемика (греч. *polemos* – битва, война, спор) [3, с. 133]. Она преследует цель переубедить оппонента, привлечь на свою сторону участников спора. Необходимо отметить, что при всем отличии этих понятий общим у них остается аспект общения, которое обслуживается дискуссионной речью, имеющей определенные лингвистические особенности.

Дискуссия, диспут, полемика – эти методы поиска истины известны с древнейших времен. Зародились они в Древней Греции, где дискуссионная речь обслуживала диспуты на философские темы. Мыслители Эллады обратили внимание на то, что знания, полученные в ходе столкновения и борьбы различных точек зрения, имеют более прочный характер. Более того, они значительно определяют поведение человека, создают условия для осознанного единства мышления и действий.

Аристотель, который считался создателем теории спора, различал три его вида: а) диалектику – искусство спорить в целях выявления истины; б) эвристику – искусство любой ценой оставаться правым в споре; в) софистику – стремление добиться победы в споре путем преднамеренного использования ложных доводов. Цицерон ставил перед оратором три основные задачи: 1) доказать свою правоту; 2) доставить слушателям эстетическое удовольствие; 3) воздействовать на волю и поведение слушателей, побудить к активной деятельности. Механизм воспитательного воздействия дискуссионной речи был рассмотрен Цицероном в его работе «Три трактата об ораторском искусстве», где ариадновой нитью проходит мысль апробации содержания своего выступления в полемике, споре. Свободный обмен

мнениями в дискуссионной речи помогает критически осмыслить свои взгляды и убеждения, учит доказательно опровергать ошибочность взглядов оппонентов, что неизбежно ведет к стремлению получить новые знания, к совершенствованию самого человека, повышению его интеллектуального уровня и формированию убеждений.

В основе дискуссии лежит природная склонность живого, неленивого ума к обмену мнениями. Человеческой природе свойственно в общении с себе подобными проверять собственные взгляды. Дискуссии применялись в дидактике высшей школы всегда. Вспомним хотя бы политбои, когда аудитория делилась на большевиков и меньшевиков и между ними завязывались идейные бои, которые часто грозили перерасти в рукопашные. Но, как правило, это был псевдоспор, когда доказывалась заранее сформулированная истина. Роль преподавателя сводилась к тому, чтобы любое мнение искусно подогнать под заданное, общепринятое. Всякому отступлению от официальной точки зрения полагалось давать решительный отпор. А каков результат? Такими псевдодискуссиями воспитывался догматизм, умственная пассивность, боязнь свежей мысли и нестандартного слова.

Сегодня речь идет о наполнении дискуссионной формы качественно новым содержанием. В условиях высшей школы именно дискуссии принадлежит главная роль в закреплении и углублении знаний, развитии навыков творческого мышления. В то же время дискуссия – это весьма эффективный метод убеждения, когда ее участники в ходе спора самостоятельно приходят к тому или иному выводу.

Что же определяет успех или неудачу дискуссии? Во-первых, необходимость самого главного – предмета дискуссии, наличие какого-либо спорного или нерешенного вопроса. При отсутствии предмета спора дискуссия не возникает или будет носить формальный характер. Во-вторых, многое зависит от преподавателя, который на занятиях выступает в роли руководителя дискуссии. Важно суметь естественно, без натяжек завязать дискуссию, создать обстановку, располагающую к обмену мнениями. Как это сделать? На этот счет есть очень древний способ: для того, чтобы разгорелся спор руководителю дискуссии следует занять позицию, несвойственную ему, но принять ее за собственную.

Автор данной статьи убедилась в действенности этого способа, когда в аудитории, скептически настроенной к изучению истории, для завязывания дискуссии привела слова Г.Гегеля о том, что история ничему не учит: «Народы и правительства никогда ничему не научились из истории и не действовали согласно поучениям, которые можно было извлечь из нее» [4, с. 11]. Студенты интуитивно почувствовали противоречие в этом суждении, включились в спор. Были такие студенты, которые утверждали, что действительно люди и отдельные государства постоянно делают одни и те же ошибки, наступают на одни и те же грабли. Другие студенты возражали. Приводили примеры успешного продвижения вперед народов и стран при условии творческого использования передового опыта. Например, Япония в конце XIX века была слабо развитой патриархальной страной. Но перестроив экономику по образцу стран первого эшелона капитализма и перевооружив армию современными образцами оружия и тактики ведения боя, она вскоре превратилась в одну из передовых капиталистических держав мира и выиграла русско-японскую войну 1904-1905 годов. И, наоборот, Советский Союз не сумел воспринять достижения современного научно-технического прогресса, оказался на обочине мировой цивилизации и, в конечном счете, распался. Севастопольцы приводили примеры использования опыта Крымской войны 1853-1856 годов и I-ой героической обороны Севастополя, в Гражданской войне 1861-1865 годов в США, в других войнах второй половины XIX века. В частности, вспоминали, что знаменитый хирург Н.И.Пирогов в боях за Севастополь обогатил военно-полевую хирургию такими выдающимися открытиями как обезболивание парами эфира (наркоз), гипсовая повязка при огнестрельных ранениях, сортировка раненых, что стало использоваться во всех армиях мира. Студенты также говорили о значении исторических знаний для лучшего понимания современных политических проблем, поскольку многие из них корнями уходят в прошлое, о важности изучения истории для формирования гражданских качеств личности, для повышения интеллектуального уровня, развития исторической памяти.

По ходу таких рассуждений важно стараться поддерживать студентов репликой, жестом и даже выражением лица. Главное – не дать спору превратиться в бесплодные словопроения, не позволять отклоняться от его стержня. Как правило, в любой аудитории бывают студенты, которым не терпится показать собственное я. Они перебивают, начинают говорить все сразу. Предварительно надо объяснить студентами основные правила дискуссии. Во-первых, это умение и готовность выслушать собеседника, не перебивая. Известный американский специалист в области человеческих отношений Д. Карнеги в качестве самого легкого способа стать хорошим собеседником предлагает выработать в себе умение слушать. В главе «Легкий способ стать хорошим собеседником» он приводит поразительные примеры превращения в хорошего собеседника, не произнеся фактически ни слова, а только внимательно слушая и проявляя заинтересованность в рассказе собеседника [5, с. 108 – 117]. Во-вторых, нельзя делать поспешных выводов и становиться пленником собственного мнения в споре. В этом случае мы невольно перестаем слушать оппонента и только копируем контраргументы, с нетерпением ожидая возможности

возразить. Предвзятость и недоброжелательность, нежелание слушать является грубым нарушением этики спора. В-третьих, спор не должен переходить в перебранку, в обмен колкостями. Одна из основных задач учебных дискуссий как раз и состоит в том, чтобы учить студентов вести диалог, уходя от стереотипов прошлого. Критика чужих мнений ценна не резкостью выражений, а доказательностью и аргументированностью контрдоводов. Дискуссия должна вести к истине, нужной всем, а не наносить эмоциональные травмы ее участникам, как это выражено в ироническом афоризме: в спорах рождаются истины, но умирают Сократы.

Важно также не забывать, что в состоянии возбуждения, гнева гораздо труднее следить за собственными мыслями, находить нужные контраргументы. Необходимо, чтобы каждый участник дискуссии чувствовал внимание к себе и уважительное отношение к самостоятельному суждению, пусть даже ошибочному. Ведь сама по себе ошибка – это уже путь к истине. Главное – вовремя поддержать возникшее стремление мыслить самостоятельно, принять во внимание индивидуальные особенности участников спора. В споре преподаватель выступает как равноправный партнер. Признается лишь один арбитр: глубина и доказательность мысли.

В той дискуссии, о которой шла речь, и которая была проведена в учебных группах I-го курса факультета Технологии автоматизации машиноприборостроения и транспорта Севастопольского Национального технического университета, большинство студентов все-таки склонились к мнению, что знание мировой и отечественной истории необходимо каждому интеллигентному человеку. Человек, заблудившийся в амнезии, деградирует как личность. Конец дискуссии предполагает принятие решения. Преподавателю необходимо сделать обобщения, отметить положительные и негативные стороны в аргументации участников дискуссии, высказать суждение, к которому склоняется большинство. В заключение дискуссии важно напомнить студентам, что спор этот зародился давно. С Г. Гегелем полемизировали известные историки. В частности, выдающийся русский историк В.О.Ключевский писал: «История, говорят не учившиеся истории, а только философствующие о ней и потому ею пренебрегающие – Гегель, никого ничему не научила. Если это даже и правда, истории несколько не касается как науки: не цветы виноваты в том, что слепой их не видит. Но это и неправда: история учит даже тех, кто у нее не учится; она их проучивает за невежество и пренебрежение. Кто действует помимо ее или вопреки ее, тот всегда в конце жалеет о своем отношении к ней» [4, с. 265 – 266]. Можно высказать и личную точку зрения. Г. Гегель, безусловно, понимал важность исторических знаний и самого ценного их элемента – исторического опыта. Он говорил о нежелании учиться у истории с горечью, а вовсе не торжествовал по этому поводу.

Есть и другие способы завязывания дискуссий в студенческой аудитории. Важно при этом использование различных форм учебного процесса, например, лекций и семинарских занятий. Как правило, на лекциях студентам даются противоположные точки зрения по важным историческим проблемам. Студенты приглашаются к дискуссии на семинаре. С этой целью им рекомендуется необходимая литература. Без этого спор превратится в перебранку, в сотрясение воздуха. Приведем пример. На лекции по теме «Восточнославянское государство Киевская Русь» необходимо изложить суть дискуссии о роли варягов в образовании государства восточных славян. В частности, отметить, что с середины XVIII века в литературе идет дискуссия о роли варягов, в ходе которой выделились две противоположные точки зрения.

Первую точку зрения сформулировали немецкие ученые Г.З. Байер, А.Л. Шлецер и Г.Ф. Миллер, служившие в Петербургской Академии наук. Они выдвинули норманнскую теорию происхождения государства восточных славян Киевская Русь. Она доказывала, что Киевскую Русь основали норманнские племена – варяги. Немецкие ученые следующим образом аргументировали свою точку зрения. Во-первых, они ссылались на «Повесть временных лет», в которой описывается, как в 862 году славянские и финно-угорские племена, враждовавшие между собой, пригласили княжить на своих землях варяжского князя Рюрика и двух его братьев Синеуса и Трувора: «Пошли они (чудь, словене, кривичи и весь) за море к варягам руси, – сообщает летописец Нестор. Ибо так именовали тех варягов – русь... Молвили руси чудь, словене, кривичи и весь: «Земля наша великая и щедрая, а порядка в ней нет. Идите-ка княжить и владеть нами. И выбрались три брата с родами своими и с собой всю взяли русь. И пришли они сперва к словенам, и поставили город Ладогу. И сел в Ладоге самый старший Рюрик, а второй, Синеус, – на Белом озере, а третий, Трувор, в Изборске. И от тех варягов получила название Русская земля».

Затем летописец разворачивает перед взором читателя генеалогическую легенду в преемниках Рюрика – князьях Олеге, Игоре и Ольге. Как видим, все первые правители Руси носили варяжские имена. Это один из сильных аргументов норманистов в пользу их теории. Другим аргументом норманистов было доказательство слабого экономического развития восточных славян, которые, по их мнению, были собирателями и охотниками. Сообщаем студентам, что в более поздний период времени сторонником норманнской теории был известный украинский историк Д. Дорошенко. По его мнению, пришельцы –

варяги сыграли «роль завязи, роль цемента», скрепившего в одно целое разрозненные восточнославянские племена, объединившего их «в одну политическую систему, в одну державу».

С норманистами вступил в спор выдающийся русский ученый-энциклопедист М.В. Ломоносов. Он был родоначальником антинорманнской или автохтонной, славянской теории происхождения Киевской Руси. В варяжской теории он увидел намек на слабость славян, их «ущербность» и изначальную неспособность создать собственное государство. В более поздний период времени активными антинорманистами были Н.И. Костомаров, В.Б. Антонович, М.С. Грушевский.

После изложения в лекции предмета спора студентам дается домашнее задание сформулировать и аргументировать собственную точку зрения по данному вопросу, а также сделать записи в тетрадях по модульному контролю. Разумеется, рекомендуется целый круг источников и литературы. Местом проведения дискуссии, как правило, является семинарское занятие по теме «Восточнославянское государство Киевская Русь». Практика проведения семинаров на эту тему в течение многих лет на разных факультетах в группах первого курса показывает, что противоречие, которое содержится в исходных позициях, на 100 % ведет к дискуссии. Сначала, как правило, высказываются крайние точки зрения, норманнская и антинорманнская и приводятся аргументы в защиту каждой позиции. Студенты первого курса интуитивно чувствуют некоторую недосказанность, но зачастую не могут найти «золотую середину» и всесторонне, диалектически подойти к проблеме. Преподавателю необходимо подхватить разумную мысль, придать ей четкую и законченную формулировку. Можно спросить: «Я правильно схватываю Вашу мысль?», «Может быть я не точно ее выражаю или кто-то понял ее иначе?» Предложить: «Давайте поточнее ее сформулируем».

Замеченные ошибки, неточности, противоречия – все это материал для уточняющих, наводящих, встречных вопросов, которые возникают у ведущего, и он прибегает к ним до того периода времени, когда дискуссия зайдет в тупик, начнет буксовать. Такие вопросы в методике и практике проведения дискуссий называются «посредствующими элементами». Например, студенту, который доказывает приоритет варяжского фактора, целесообразно задать вопрос: «А что такое государство?» Как правило, вопрос вызывает у первокурсника растерянность, он начинает путаться. Совместными усилиями выясняем, что государство – это организация политической власти в социально дифференцированном обществе. Само определение говорит за себя, поскольку в нем делается упор на внутренние процессы развития общества. Как правило, сторонники норманнской точки зрения начинают осознавать шаткость своей позиции, что дает основание активизироваться антинорманистам. Как показывает опыт проведения дискуссий по этой теме, антинорманисты зачастую вообще сбрасывают со счетов роль варяжского фактора. Руководителю дискуссии полезно задать такой вопрос: «А откуда же на Руси появилась династия Рюриковичей? Почему же первые князья носили варяжские имена?» После этого вопроса теперь уже антинорманисты видят некоторую недосказанность в своей позиции и вынуждены признать, что варяжский фактор сыграл определенную роль в образовании государства восточных славян. Но здесь возникает важный вопрос, какую именно роль, можно ли ее взвесить на чаше весов? Студенты уже близки к разгадке, к оптимальному ответу. И на данном этапе дискуссии преподавателю полезно поинтересоваться, сохранились ли у них элементарные познания в области химии. Как в химии называется ускоритель химической реакции? Следует восклицание: «Катализатор!» Как правило, после этого появляется студент или несколько студентов, которые готовы сформулировать оптимальную точку зрения.

Конечно же, решающая роль в образовании государства восточных славян принадлежит самим славянам, у которых к началу IX века были все предпосылки для того, чтобы перейти от первобытнообщинного строя к государству. В экономической области – это динамичное экономическое развитие. Наши древние предки были искусными земледельцами, а вовсе не примитивными охотниками и собирателями, как утверждали норманисты. Они бережно относились к главной своей кормилице-земле и практиковали самые современные системы земледелия: двухпольную и трехпольную. Восточные славяне были также великолепными ремесленниками, овладели более чем 80 ремеслами, знали законы механики, физики. В области социальной – это имущественное и социальное разделение общества, появление частной собственности. В политической области – это появление больших межплеменных союзов, как промежуточной ступени для последующего объединения в государство. В области военной – это постоянная внешняя опасность. На их земли постоянно накатывались с юга и востока кочевые народы, что заставляло объединяться в государство и создавать такой его важный атрибут как вооруженные силы. Еще одна причина – это увеличение значения главного торгового пути восточных славян «из варяг в греки». Возникло стремление объединить всю территорию вокруг этого торгового пути, подчинить близкие по языку и культуре народы.

Подводя итоги дискуссии, преподаватель обращает внимание студентов на сильные и слабые стороны их аргументации, а также на недостаточность фактического материала для доказательств. А факты свидетельствуют о том, что археологический материал, найденный на территории Киевской Руси,

дает очень мало вещей норманнского происхождения. И самое главное: норманны не могли «экспортировать» идею государственности и государственные структуры в Восточную Европу, так как в самой Скандинавии в ту эпоху еще не завершился процесс разложения первобытнообщинных отношений и отсутствовали более совершенные политические институты, чем у восточных славян. Таким образом, нельзя отдавать варяжскому фактору пальму первенства в образовании государства восточных славян. Но в то же время нельзя его и сбрасывать со счетов. Варяги сыграли роль военной силы, которая помогла завершить, ускорить процесс объединения восточнославянских племен, влились в княжескую администрацию, положили начало династии Рюриковичей.

Почти во всех темах курса «История Украины» возможна организация учебных дискуссий. На наш взгляд, применение метода дискуссий на занятиях по общественным дисциплинам призвано повысить интерес студентов к их изучению, сделать преподавание ярким и запоминающимся, значительно повысить познавательную активность студентов. В вузах, где, казалось бы, должны быть курсы по ораторскому искусству, умению вести полемику, дискуссию, только формируются мнения о необходимости этих знаний не только будущим предпринимателям и хозяйственным руководителям, но и любому образованному, интеллигентному человеку. В сложном лабиринте современной жизни нужно быть всегда готовым помочь себе словом.

Библиографический список

1. Зубенко Л.Г. Культура ділового спілкування: навч. посіб / Л.Г. Зубенко, В.Д. Немцов. — К.: ЕксОб, 2000. — 200 с.
2. Курмишева Н. Дискусія і диспут як способи формування професійних умінь / Н. Курмишева // Вища школа. — 2007. — № 1. — С. 26 – 32.
3. Словарь-попутчик. Малый толково-этимологический словарь иностранных слов / Под ред. Н.С. Арапова, Ю.М. Миронова. — М.: Изд-во МГУ, 1994. — 192 с.
4. Ракилов А.И. Историческое познание. Системно-гносеологический подход / А.И. Ракилов. — М.: Политиздат, 1982. — 303 с.
5. Карнеги Д. Как завоевывать друзей и оказывать влияние на людей / Д. Карнеги. — М. — Р. Текст — Р, 1990. — 920 с.

Поступила в редакцию 4.12.2007 г.