

УДК 128/129:1 (091) (470)

И.Е. Туркина, доцент, канд. полит. наук

Севастопольский национальный технический университет

ул. Университетская, 33, г. Севастополь, 99053

E-mail: fsn.sntu@gmail.com

ПРОБЛЕМА ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ И ОБЩЕСТВА В КОНТЕКСТЕ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА

Рассматривается категория «ответственность» в системе взаимоотношения личности и общества, анализируется специфика особенностей видов ответственности в современном обществе и ее философское осмысление.

Ключевые слова: *ответственность, личность, общественная власть, свобода, государственное принуждение, социальная система.*

Ретроспективный анализ истории философии, юриспруденции, социологии, этики, педагогики и ряда других наук свидетельствует о том, что проблема ответственности как личности, так и государства остается одной из наиболее существенных. Этот сложный вопрос каждая наука рассматривает, исходя из своей специфики, что приводит к одностороннему пониманию проблемы сущности ответственности.

Сам термин «ответственность» приобрел правовое значение сравнительно недавно – он был заимствован у английских философов XVIII века. В дальнейшем он получил широкое распространение в политике, праве, быту, включая в себя моральные, политические, юридические и иные стороны взаимодействия человека и государства. «Ответственность» – понятие изначально неоднозначное. Развитие государств, права, совершенствование общественных отношений, реальная юридическая практика постоянно вносят коррективы в понятие и содержание ответственности, методы ее осуществления, порождают новые ее виды. Известный датский юрист М. Соренсен, рассматривая вопросы ответственности, отмечал: «Никакая другая тема не поднимала столько споров как ответственность, и никакая другая область не является такой неясной и запутанной с точки зрения теории» [1, с. 217].

Можно привести ряд примеров применения термина «ответственность» для обозначения определенных обязанностей или долга, которые находятся не только в источниках национального права, но и в ряде международных. В ст. 24 Устава ООН говорится, что члены ООН «возлагают на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности ...»; а в ст. 73 указывается, что «Члены Организации Объединенных Наций ... несут или принимают на себя ответственность за управление территориями, народы которых не достигли еще полного самоуправления ...».

В настоящее время жизнь мирового сообщества в целом и каждой страны в отдельности определяют, в основном, два широкомасштабных процесса: нарастание объема глобальных проблем человечества, а также глобализации, проявляющейся в интеграции мировой экономики, политики, финансов, в создании универсальной культуры. Наряду с мощным наращиванием в глобальной экономике производительных сил, наблюдается концентрация и интеграция локальных пространств человеческой нищеты, а также усиление преступной деятельности и организованности мафиозных структур.

Люди, сбитые с толку масштабами исторических катаклизмов, бросаются в новые образы, воспроизводимые логикой компьютеров и информационных интеллектуальных технологий. В свою очередь, глобальные информационные сети активно воздействуют на сознание индивидов, на регионы и даже целые страны. Отсюда усиливается фундаментальный кризис между мировым абстрактным, виртуальным инструментализмом и исторически ускоренными ценностями, понятиями и принципами организации человеческого бытия.

В результате таких изменений, с одной стороны, люди стали гораздо острее чувствовать огромную ответственность за судьбу всей планеты, в большей степени понимать бесценность национальных культур, неприкосновенность жизни каждого человека, с другой – имеют возможность уходить от ответственности даже за серьезные проступки, в том числе связанные с гибелью людей.

В Украине, находящейся в процессе социальной трансформации, когда изменяются не только все сферы материальной и духовной жизни, но и духовно-нравственные ориентиры – система ценностей, встает наиболее остро проблема социальной ответственности. С одной стороны, желание построить гражданское общество, на знаменах которого написано «ответственность за все происходящее», пока остается малоуспешной попыткой; с другой – вызывает серьезные сомнения процесс формирования социальной ответственности у молодежи, которой предстоит продолжить процессы реформации.

Осмысление проблемы ответственности имеет важное не только теоретическое, но и практическое значение. Процессы, происходящие в украинском обществе и, в современном мире, объективно ведут к

тому, чтобы осознать степень социальной ответственности различных субъектов общественно-исторической деятельности, что обуславливает актуальность исследуемой проблемы.

Известно, что проблема ответственности, в том числе ответственности личности, в разные исторические эпохи раскрывается неодинаково. В одни периоды истории более зримо раскрывается объективная сторона ответственности, в другие – ее субъективная сторона (например, ответственность исторической личности).

Начало изучению ответственности было положено в Древней Греции в произведениях античных философов Платона и Аристотеля.

Так, Платон одним из первых поставил вопрос об ответственности человека за свои поступки. Платоновская философия не давала плохому человеку надежды на покой, ведь порочная душа, по Платону, «блуждает... одна во всякой нужде и стеснении, пока не исполнятся времена, по прошествии коих она силою необходимости водворяется в обиталище, какого заслуживает. А души, которые провели свою жизнь в чистоте и воздержанности, находят и спутников и вожатых среди богов, и каждая поселяется в подобающем ей месте» [2, с. 82].

Древнегреческий философ Аристотель не только связывал понятия ответственность со свободой воли и свободой выбора, он справедливо ставил вопрос об ответственности за поступки, совершенные в силу незнания, когда возможно предвидеть результаты своих действий [3, с. 85].

Однако более детальное теоретическое обоснование данная философская категория получила в западноевропейской философии XVII-XVIII веков (прежде всего в работах Т.Гоббса, Дж. Локка, Д. Юма), где она трактовалась в соответствии с решением вопроса о возникновении общественного устройства. В данных исследованиях четко прослеживается идея о взаимосвязи свободы и необходимости, личности и общества.

У Т.Гоббса общественная власть, наделяется реальной силой и полномочиями управлять другими людьми на: основе того, что все члены общества добровольно отреклись от прав владеть самими собой и отвечать за свои поступки, и отдали их представительному органу. «Отрекаюсь от своего права владеть собою и отдаю это право такому-то мужу или такому-то собранию мужей. Если ты также отдашь им свое право и так же, как я, уполномочишь их на все и признаешь их действия своими. Когда же так станется, называют множеством, таким образом, объединенное в одну особую общность, общину, государство» [4, с. 383].

Рассуждая об ограничении естественных прав гражданским правом Т.Гоббс, говорит об ответственности власти и об ответственности граждан за несоблюдение ими законов.

Дж. Локк, в своих взглядах на ответственность личности и общества исходит из естественного состояния общества. Это «состояние свободы, но не состояние произвола. Хотя человек в этом состоянии имеет неконтролируемую свободу делать собой и со своим имуществом все, что угодно, он, однако, не имеет свободы погубить себя самого или какое-либо существо» [5, с. 124]. Ограничивает свободу человека естественный закон (т.е. ответственность), который гласит, что «никто не имеет права ограничивать другого в его жизни, здоровье, свободе, либо имуществе» [5, с. 127]. Свобода человека, таким образом, не абсолютна, она связана с ответственностью и личности, и власти.

Проблеме ответственности уделил значительное внимание немецкий философ И. Кант. Углубление содержания понятия ответственности у Канта происходит на основе представления о достоинстве человеческой личности. Кант считал, что разум устанавливает всеобщее законодательство «не в силу какой-нибудь другой практической побудительной причины и не ради будущей выгоды, а исходя из идеи достоинства разумного существа, повинующегося только тому закону, который оно в то же время себе дает».

Вполне в духе веления практического разума звучит сентенция Канта о том, что в обществе всякий человек должен повиноваться правовому порядку, адресованному каждому в виде общественных законов. При этом свобода у Канта есть право повиноваться тем законам, с которыми он согласен [6, с. 276].

Марксистская концепция ответственности строится на основе методологического анализа проблем соотношения свободы и необходимости, взаимоотношений личности и общества и, как исторически обуславливаемое общественное явление, на основе классового конкретного исторического подхода деятельности человека в органической связи с потребностями развития общества.

К. Маркс был захвачен идеей всеобщей коллективной взаимосвязи, общечеловеческой эмансипации; конкретный человек у него – представитель множества. Иллюзорный духовный гегелевский Абсолют, представленный в качестве идеала, его не устраивал. Маркс пытался заменить его земным идеалом, который, однако, – выглядел довольно необычно. Это противоречивый процесс расширения горизонтов индивидуальной свободы человека через научно-технические революции. Освобождение труда от монотонных рутинных составляющих и наполнение его творческим началом, через расширение самодетальности и самоуправления во всех сферах жизни через упрощение демократических организаций [7, с. 119].

Базируясь на идеях К. Маркса, В.И. Ленин рассматривал ответственность в неразрывной связи с дисциплиной и организованностью, указывая на необходимость «особенно большое внимание обратить на развитие и укрепление товарищеской дисциплины трудящихся и всестороннее повышение ее самостоятельности и сознания ответственности» [8, с. 96].

В.И. Ленин полагал, что в новом типе общества – социалистическом, в котором утверждается принцип «один за всех и все за одного», где свободное развитие каждого становится условием свободного развития всех, отношения ответственной зависимости приобретают характер действительно взаимных отношений. Цельность ответственности личности складывается на основе ее практического участия в коммунистическом строительстве, а ответственное поведение личности по отношению к обществу все в большей мере соответствует ее личным устремлениям.

В советский период отечественная философия, находясь в рамках марксистской парадигмы и рассматривала ответственность как проблему соотношения свободы и необходимости, взаимоотношений личности и общества, как исторически обусловленное общественное явление. Интерес сосредотачивался на таких аспектах как: социальная природа ответственности, свобода и ответственность, ответственность личности.

Наиболее полно данные аспекты проблемы были освещены, в трудах отечественных ученых 60-х – 80-х гг.: Е.А. Ануфриева, К.П. Буслова, Н.А. Головки, Л.И. Грядунной, О.Г. Дробницкого, М.А. Маркова, А.И. Ореховского, А.Ф. Плахотного, С.И. Попова, Э.И. Рутковского, В.П. Тугаринова, А.Ф. Шишкина, К.А. Шварцмана и других.

Можно отметить, что указанные работы в большой степени несли на себе отпечаток догматических представлений соответствующего исторического периода, абсолютизации классового подхода.

Начавшиеся во второй половине 80-х гг. XX в. преобразования в обществе потребовали переосмыслить и изменить методологические подходы к рассмотрению проблемы социальной ответственности личности.

Однако категория «социальной ответственности» ещё не является в достаточной мере, разработанной во всем объеме своего содержания. Нет четкой классификации её видов, недостаточно исследованы социальные механизмы, при помощи которых общество добивается ответственного поведения индивидов, мало работ по вопросам соотношения и взаимодействия различных типов социальной ответственности, проявления её в межличностных отношениях.

Очевидные трудности в разработке этих вопросов проистекают вследствие того, что проблема имеет исключительно сложную структуру, обусловленную не только различиями видов человеческой деятельности, субъектно-объектных отношений и способов обеспечения, но и экономическими, политическими, психологическими, демографическими другими факторами. Ответственность органически включена во всю совокупность многообразных отношений личности и общества, во все сферы жизнедеятельности людей, во все формы общественного индивидуального сознания.

Социальная ответственность подразделяется на два типа: негативную (ретроспективную), ответственность за уже совершенные в прошлом противоправные действия и позитивную (активную) – за будущие действия. Позитивную ответственность характеризует общественно полезное (правомерное) поведение субъектов общественных отношений, проявляющееся в выполнении ими обязанностей, предписываемых социальными нормами. Подобное поведение представляет собой социально-необходимый образ действий субъектов. «Следовательно, сущность позитивной ответственности состоит в обязанности всех субъектов действовать таким образом, чтобы не только конкретные предписания (запреты, обязывание или уполномочие), но и более общие цели, установленные социальными нормами, претворялись в жизнь максимально адекватно» [9, с. 41].

Для позитивной ответственности характерными чертами является постоянный контроль каждым субъектом общественных отношений своего поведения с учетом предписаний социальных норм и требований соответствующих жизненных ситуаций. Подобный самоконтроль предполагает взаимоотношения субъектов, направленные на реализацию предписаний социальных норм, в том числе и норм права, представляющих собой, прежде всего, суждения о должном и возможном поведении людей. Именно поэтому, данная ответственность выступает постоянно действующим и необходимым элементом в механизме регулирования общественных отношений и призвана обеспечить его действия в настоящем и будущем. И как следствие, каждый субъект общественных отношений является носителем позитивной ответственности, которая обеспечивает оптимальное функционирование той или иной социальной в соответствии с объективными условиями ее бытия. Отсюда ясно, что позитивная ответственность играет важную роль в механизме регулирования общественных отношений.

Негативную ответственность порождает антиобщественное поведение отдельного субъекта общественных отношений, проявляющееся в нарушении предписаний социальных норм. Это ответственность за прошлое поведение субъекта, которое проявляется в его отказе выполнять обязанности, установленные социальными нормами, ведет к нарушению отношений данного субъекта с

другими суб'єктами общественных отношений и, следовательно, к нарушению функционирования механизма, регулирующего их. Именно поэтому негативная ответственность неизбежно порождает новые (вторичные) правовые отношения, в рамках которых на правонарушителя возлагается обязанность загладить отрицательные последствия своего поведения и понести известные лишения. «Ее своеобразие состоит в том, что она включается в механизм регулирования общественных отношений в связи с фактами нарушения установленных правил поведения либо, если иметь в виду ее предупредительную роль, с возможностью такого нарушения» [10, с. 7].

Одним из видов социальной ответственности является правовая (юридическая) ответственность. Поскольку правовая ответственность отличается от всех других видов социальной ответственности лишь тем, что она основана на нормативных требованиях, обеспечиваемых в необходимых случаях государственным принуждением, то ей также присуще единство позитивных и ретроспективных аспектов.

Проблема понимания юридической ответственности рассматривалась в трудах О.С. Иоффе, О.Э. Лейста, Н.С. Малеина, П.Е. Недбайло и других ученых. Юридическая ответственность традиционно разрабатывалась в правовой науке как ответственность ретроспективная, то есть она напрямую связывается с противоправным поведением. В настоящее время многие специалисты по общей теории права отстаивают идею рассмотрения юридической ответственности в широком плане, то есть, выходя за рамки только ретроспективной ответственности.

Сторонники идеи позитивной юридической ответственности разделяют правомерное поведение на образцовое (социально-активное) и нормальное (удовлетворяющее обычным требованиям). В связи с этим и перспективная юридическая ответственность может рассматриваться с двух сторон: умеренной, когда ответственность проявляется через нормальное правомерное поведение (исполнительство), и активной стороны, где она выражается через социально-активную деятельность (образцовую, примерную).

Юридическая ответственность (ретроспективная) – это предусмотренная санкцией правовой нормы мера государственного принуждения, в которой выражается государственное осуждение виновного в правонарушении субъекта и которая состоит в претерпевании им лишений и ограничений личного, имущественного или организационного характера.

Юридическая ответственность (перспективная) – обязанность лица поступать в соответствии с требованиями норм права, которой корреспондирует право государства и общества.

Сущностью ретроспективной юридической ответственности является привлечение лица методами государственного принуждения к соблюдению нормативных требований, т.е. правомерному и ответственному поведению. Можно сказать, что ретроспективная ответственность – это та же позитивная ответственность, но только под принуждением, это то же исполнение обязанности, но в состоянии принуждения.

Очевидно, что невыполнение правовой обязанности, то есть правонарушение – это акт безответственного поведения. И, естественно, нарушение определенного порядка урегулированных правом общественных отношений должно быть устранено, и правопорядок восстановлен.

В данной ситуации, коль скоро имеет место факт правонарушения, возникает необходимость применения к субъекту, нарушившему нормативные предписания, ретроспективной ответственности.

Таким образом, как показывает ретроспективный анализ развития ценностных доминант важно восстановить единство свободы и ответственности и актуализировать роль ответственности.

Оба типа социальной ответственности призваны выполнять единую функцию – обеспечить стабильное развитие отношений в рамках той или иной социальной системы. Отсюда следует, что как моральная, так и юридическая ответственность может быть позитивной или негативной, независимо от того, какая это сфера — внутригосударственная или международная [9, с. 42].

Таким образом, ответственность – это явление, которое объективно существует как обязательное проявление упорядоченности общественных отношений. Оно отражает объективную необходимость согласования поведения субъектов социального общения. Особенность ответственности, как социального явления состоит в том, что она включается во все виды человеческой деятельности как их качественный показатель. Ответственность является важным компонентом производства и управления, быта и досуга. Во всех сферах жизнедеятельности общества присутствует ответственность, будь то экономика, политика, право, мораль, искусство и т.п. Атрибут ответственности применим к любому явлению социальной жизни.

Библіографічний список

1. Sorensen M. Principes de droit international public Sorensen / M. Sorensen // Recueil des cours de Г Academie de droit international de La Haye. — 1960. — № 3. — P. 201–217.
2. Платон. Сочинение в четырех томах. Т. 2. / Платон. — СПб, 2006. — 632 с.
3. Аристотель. Соч. в 4-х томах. Т. 4. / Под общ. ред. А.И. Доватуры. — М.: Мысль, 1967. — С. 85–95.

4. Волкова А.Н. История философии в кратком изложении / А.Н. Волкова, В.С. Горнев, Р.Н. Данильченко [и др.]. — М.: “Изд-во ПРИОР”, 1997. — 464 с.
5. Локк Дж. Элементы натуральной философии. Соч. в трех томах. Т.2. / Дж. Локк. — М.: Мысль, 1985. — 560 с.
6. Кант И. Соч. в 6-ти т. Т. 4. — Ч. 1. / Под общ. ред. В.А. Асмуса, А.В. Гулыги, Т.И. Ойзермана. — М.: Мысль, 1963–1966. — С. 276.
7. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года. Т. 42. // Маркс К., Ф. Энгельс. — М.: Иностранная литература, 1987. — С. 119–121.
8. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 38. / В.И. Ленин. — М.: Политическая литература, 1967. — С. 96.
9. Василенко В.А. О понятии ответственности в международном праве / В.А. Василенко, В.Н. Селиванов // Вестник Киевского университета. — 1975. — № 1. — С. 41–46.
10. Самощенко И.С. Ответственность по советскому законодательству / И.С. Самощенко, М.Х. Фарукшин. — М.: Юридическая литература, 1972. — 240 с.

Поступила в редакцию 12.11.2009 г.