

УДК 336.71

С.П. Вожзов, канд. экон. наук, доцент**Е.С. Злагодух***Севастопольский национальный технический университет**ул. Университетская 33, г. Севастополь, Украина, 99053**E-mail: s.vozhzhov@mail.ru***ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ БАНКОВСКОЙ ЛИКВИДНОСТИ И ЕЕ АДЕКВАТНОСТЬ СИСТЕМЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ**

На основе анализа терминологических особенностей сущности банковской ликвидности уточняются определения понятий ликвидности банка и банковской системы, рассматривается возможность оценки ее равновесного состояния на основе правила «золотого сечения»

Ключевые слова: ликвидность, активы, банковская система, регулирование

Постановка проблемы. Одним из наиболее важных понятий, используемых при обсуждении различных аспектов функционирования как отдельных банков, так и банковской системы в целом, является ликвидность. Однако, понимание банковской ликвидности в современной научной и учебной экономической литературе и практике неоднозначно. Наличие различных подходов к определению ликвидности банка, его активов и банковской системы не позволяет в полной мере консолидировать усилия на комплексном подходе в решении проблем ее эффективного регулирования и оценить значимость ликвидности отдельных банков в обеспечении стабильности всей банковской системы. Поэтому, в настоящее время, исследование экономической сущности ликвидности и особенностей ее проявления является весьма актуальным не только для уточнения определений понятия ликвидности относительно объектов ее применения, но и для поиска направлений оптимизации системы внешнего регулирования банковской ликвидности и внутрибанковского управления ею.

Анализ последних публикаций и исследований. Исследованиям сущности и содержания понятий ликвидности банка, его активов и банковской системы в целом, а также – проблем ее регулирования посвятили свои труды такие зарубежные ученые, как Э.Дж. Долан, Дж.Ф. Синки, Э. Рид, в том числе российские – О.И. Лаврушин, Л.Г. Кузнецова и целый ряд отечественных ученых: В.И. Мищенко, А.М. Мороз, В.С. Стельмах, А. Сомик, Е. Галицкая, Л. Высоцкая, Л.В. Кузнецова и др.

Многообразие точек зрения различных авторов по данной проблематике, которые приводятся в работе, подтверждает наличие разногласий относительно сущности ликвидности банка как сложного явления, требующего эффективного регулирования и внутрибанковского управления.

Одним из нерешённых вопросов теории и практики применения понятия ликвидности в банковской сфере является неоднозначное трактование ее экономической сущности и взаимосвязи между ликвидностью отдельного банка, его активов и банковской системы в целом. Это, в определенной мере, препятствует формированию системного подхода к регулированию ликвидности банков с целью повышения его эффективности и снижения уровня зарегулированности банковской деятельности.

Целью статьи является уточнение определений понятий «ликвидность банка», «ликвидность банковских активов» и «ликвидность банковской системы» на основе систематизации и анализа существующих терминологических особенностей банковской ликвидности для последующей разработки системы оценки пограничного состояния ликвидности системы (ликвидная–неликвидная) на основе учета изменения показателей ликвидности количественно-качественного характера.

Изложение основного материала. Регулирование банковской ликвидности осуществляется с целью обеспечения стабильности банковской системы за счет надежного выполнения каждым банком обязательств перед клиентами и кредиторами, а также – выполнения функции генератора денежных средств в стране для обеспечения экономического роста. При этом ликвидность отдельных банков служит основным индикатором стабильности и эффективности всей банковской системы. Это тот целевой показатель, на обеспечение оптимального уровня которого должна быть настроена вся система его поддержания и регулирования.

Американский экономист Э.Рид [1] отмечает, что банк считается ликвидным, если суммы его наличных средств и других ликвидных активов, а также возможность быстро мобилизовать средства из других источников, достаточны для своевременного погашения долговых и финансовых обязательств. Кроме этого, банк должен иметь достаточный ликвидный резерв для удовлетворения практически любых непредвиденных финансовых потребностей.

Базельский комитет по банковскому надзору в документе «Принципы эффективного управления ликвидностью в банковских учреждениях» [2] определяет ликвидность как способность финансировать увеличение активов и выполнять обязательства, когда настает время их выполнения. При этом отмечается, что важность ликвидности не ограничивается отдельным банковским учреждением,

поскольку снижение ликвидности в каком-то одном банке может вызвать сбой во всей банковской системе. Эффективное управление ликвидностью может сократить вероятность серьезных проблем.

Дж. Синки [3, с. 644] отмечает, что ликвидность нужна банкам для удовлетворения требований об изъятии депозитов и финансирования спроса на кредиты.

Анализ публикаций по проблематике, связанной с банковской ликвидностью, показал наличие различных подходов к ее определению. Результаты анализа представлены в таблице 1 и дают общее представление о подходах авторов к определению понятия «ликвидность банка».

Таблица 1 – Группировка определений ликвидности банка

Авторы	Сущность и содержание определения	Оценка полноты и точности определения
Э. Галицкая, Л. Высоцкая; С.В. Мочерный; Р.И. Тиркало; О.М. Петрук	Ликвидность банка – это его способность своевременно выполнять свои обязательства перед кредиторами и вкладчиками.	В данном определении вне его остаются обязательства по активам (невыбранные кредитные лимиты), а также обязательства по гарантиям и поручительствам.
О.И. Лаврушин; В.И. Мищенко Инструкция о порядке регулирования деятельности банков в Украине, утвержденная постановлением Правления НБУ от 28 августа 2001 г. № 368.	Ликвидность банка – это способность банка обеспечить своевременное выполнение своих обязательств, которая определяется сбалансированностью активов и пассивов баланса банка, степенью соответствия сроков размещенных активов и привлеченных банком пассивов.	Акцент на сбалансированности активов и пассивов по срокам и суммам не вполне корректен, так как соответствует «золотому банковскому правилу», которое на практике встречается редко. Данные соотношения формируются в соответствии с теорией трансформации банковских ресурсов.
Л.Г. Кузнецова	Ликвидность банка – это его способность быстро и с минимальными издержками превращать банковские активы в деньги для выполнения возникающих обязательств.	Автор делает акцент не на способности банка обеспечить выполнение обязательств, а на скорости и минимальных затратах трансформации активов в денежные средства. Однако, активы по степени ликвидности неоднородны, поэтому не все они могут быть превращены в деньги быстро и без существенных потерь.
Л.В. Кузнецова	Ликвидность - способность банка без существенных затрат мобилизовать средства в денежной форме с целью создания условий для своевременного и полного выполнения текущих обязательств, требований вкладчиков и обеспечения спроса заемщиков сейчас и на перспективу.	Автор делает акцент не на способности банка обеспечить выполнение обязательств, а на его способности поддерживать необходимый уровень ликвидности за счет возможности мобилизации средств в денежной форме.
А.М. Мороз, М.И. Савлук, М.Ф. Пуховкина	Ликвидность включает способность банка выполнять не только долговые и внебалансовые обязательства, но и обеспечивать денежными средствами своих клиентов.	Авторы верно излагают, что ликвидность является способностью обеспечивать не только выполнение обязательств банка, но и способностью обеспечить развитие банка на основе увеличения активов. Однако, не учитывается индивидуальная способность банка генерировать дополнительные денежные средства в объеме спроса на них.
Базельский комитет по банковскому надзору	Ликвидность – способность финансировать увеличение активов и выполнять обязательства, когда настает время их выполнения.	
В.И. Мищенко, А.В. Сомик	Ликвидность банка – способность своевременно и в полном объеме выполнять все свои денежные обязательства и обеспечить развитие банка на основе проведения и наращивания объемов операций соответственно стратегии его развития.	

Анализ определений ликвидности банка показал, что большинство авторов связывают ликвидность банка с его способностью обеспечить своевременное выполнение своих обязательств. Что касается акцента в определении ликвидности на сбалансированности между сроками и суммами погашения размещенных активов и сроками и суммами выполнения обязательств банка, то следует отметить следующее. Условие полной сбалансированности активов и пассивов по срокам и суммам соответствует «Золотому банковскому правилу» и на практике практически не встречается. Однако, в соответствии с теорией трансформации банковских ресурсов существуют определенные закономерности формирования соотношений между определенными группами активов и пассивов. Поэтому акцент на сбалансированности активов и пассивов по срокам и суммам в определении понятия «ликвидность банка» не вполне корректен.

Часть авторов [4, с. 373; 2] отмечают, что ликвидность банка предусматривает не только выполнение обязательств, но и обеспечение денежными средствами спроса заемщиков. То есть ликвидность должна содействовать развитию банка путем наращивания им своих активов. При этом В.И. Мищенко и А.В. Сомик [5] уточняют, что наращивание объемов операций должно соответствовать стратегии развития банка и спросу на рынке банковских услуг. Однако, следует отметить, что при таком подходе к определению банковской ликвидности банк, не удовлетворивший заявку потенциального заемщика на предоставление кредита попадает в категорию неликвидных. Аналогично, любой банк, приостановивший операции кредитного характера при наличии спроса на кредиты, может быть охарактеризован как неликвидный.

Учитывая изложенное, по нашему мнению, ликвидность банка – это способность обеспечить своевременное и в полном объеме выполнение своих финансовых обязательств и брать на себя удовлетворение части потребности экономической системы в денежных средствах в объеме, адекватном его ресурсному потенциалу.

О.И. Лаврушин [6, с. 257] отмечает, что в современной экономической литературе существуют два подхода к характеристике ликвидности: ликвидность рассматривается либо как «запас», либо как «поток». «Запас» характеризует ликвидность банка на определенный момент времени, его способность ответить по своим текущим обязательствам, в особенности по счетам до востребования. Как «поток» ликвидность оценивается за определенный период времени либо на перспективу. При этом ликвидность как запас характеризуется как более узкий подход. При рассмотрении ликвидности как «потока» повышенное внимание уделяется возможности обеспечения обращения менее ликвидных активов в более ликвидные, а также притоку дополнительных средств, включая получение займов.

Рассматривать банковскую ликвидность как «запас» и как «поток» не вполне корректно. Обусловлено это тем, что сам по себе запас или резерв ликвидности в виде денежных средств на корреспондентских счетах и в кассе банка является результатом взаимодействия входящих и исходящих денежных потоков. При этом ликвидность банка, с одной стороны, характеризуется реальными параметрами входящего потока регулярного характера (поступления средств на текущие и депозитные счета клиентов, погашение кредитов, доходы и т.п.), которые определяют его мощность и интенсивность. С другой стороны, ликвидность банка характеризуется объемом его реальных финансовых обязательств и показателями внешней среды в виде спроса субъектов экономической системы на денежные средства банка, которые определяют мощность и интенсивность исходящего потока. Аналогично делается и прогноз резерва (запаса) ликвидности: на основе фактического резерва и прогноза сроков и объемов входящих и исходящих потоков. Эти два показателя (резерв и поток) неразрывно связаны не только друг с другом, но и с природой ликвидности и определяют ее величину в реальном времени и на перспективу. Одновременно, следует отметить значимость влияния на величину резерва банковской ликвидности показателя «фактор доступности к внешним источникам денежных средств», характеризующего способность банка генерировать дополнительные ресурсы. Поэтому рассматривать ликвидность банка необходимо не как «резерв» или как «поток», а как сложную финансово-логистическую систему «поток-резерв» и как «фактор доступности к внешним источникам ликвидности», что представлено на рисунке 1.

Л.А. Примостка [7, с. 407] под ликвидностью активов понимает их способность быстро и без существенной потери стоимости превращаться в денежную форму. Автор, в определении ликвидности активов, концентрирует внимание на скорости перехода активов в денежную форму, допуская возможность потери их стоимости, но не существенную. Однако, при этом основная масса активов баланса банка остается вне данного определения.

Анализ приведенных выше определений понятия «ликвидность активов», показал, что в своих определениях авторы делают акцент на их способности быстро и без существенных потерь переходить в денежную форму. Под влиянием данного определения, формулируется и определение того, какие активы являются ликвидными. Так, авторы [8] к ликвидным активам относят активы, которые могут быть непосредственно использованы для погашения долговых обязательств или которые легко и быстро можно трансформировать в денежные средства без существенных потерь. Однако следует учитывать, что под данное определение попадают только высоколиквидные активы банка. Если мы признаем, что по

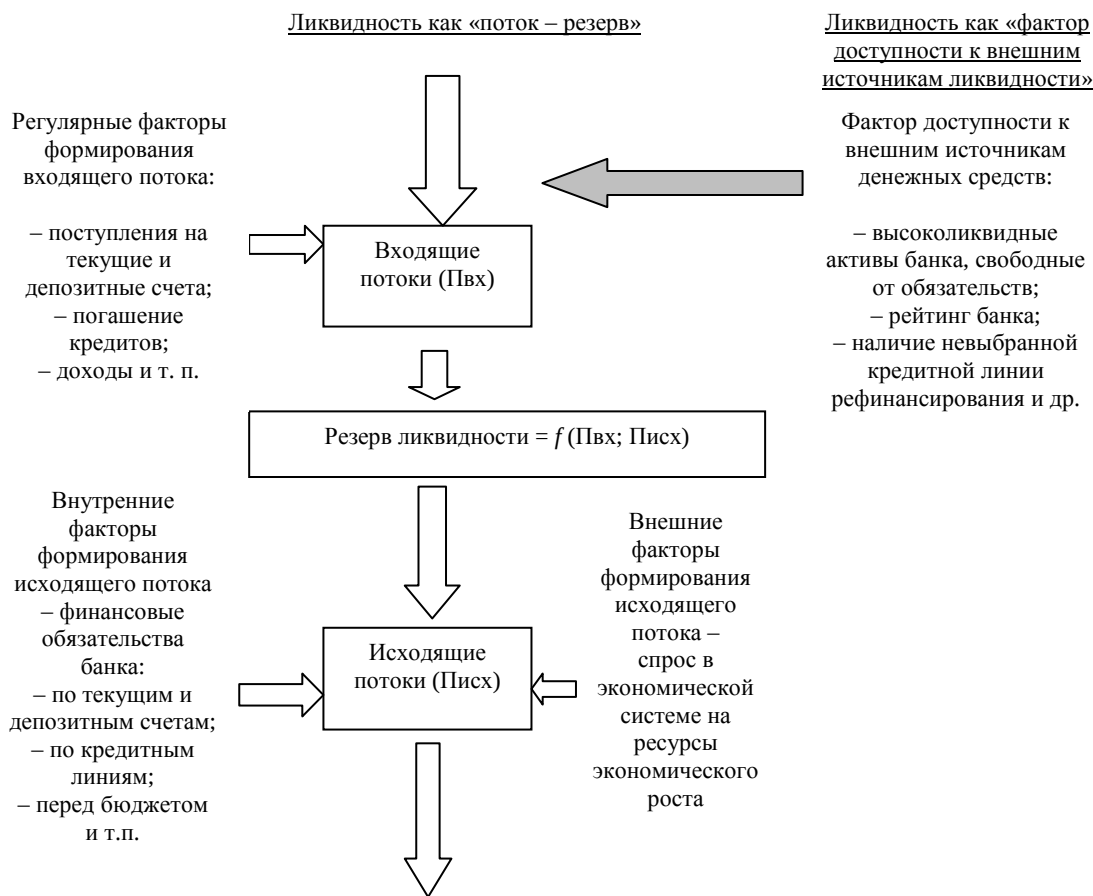


Рисунок 1 – Принципиальная схема представления ликвидности банка как финансово-логистической системы «поток-резерв» и как фактора доступности банка к внешним источникам денежных средств

степени ликвидности активы неоднородны и могут быть абсолютно ликвидными (денежные средства), высоколиквидными, ликвидными, низколиквидными и неликвидными, значит, и определение понятия «ликвидность активов» должно отражать индивидуальные качества всех представленных в балансе активов банка.

Учитывая изложенное, определение понятия «ликвидность активов банка» необходимо формулировать следующим образом – это индивидуальное качество активов баланса, характеризующее величину потерь и скорость их перехода в денежную форму.

В принципах классификации активов по степени ликвидности ни у отечественных, ни у зарубежных авторов нет единого мнения. Так, Л.А. Примостка [7, с. 408] банковские активы по степени ликвидности разделяет на три группы:

1) высоколиквидные активы – это такие активы, которые находятся в наличной форме или могут быть быстро реализованы на рынке: наличные средства, дорожные чеки, банковские металлы, средства на счетах в др. банках, государственные ценные бумаги;

2) ликвидные активы – это такие, которые могут быть превращены в денежную форму на протяжении определенного периода времени (напр., 30 дн.): кредиты, в т. ч. и межбанковские кредиты, дебиторская задолженность, ценные бумаги (кроме государственных ценных бумаг), которые оборачиваются на рынке;

3) низколиквидные активы: просроченные, пролонгированные и безнадежные кредиты, ненадежная дебиторская задолженность, ценные бумаги, которые не оборачиваются на рынке, хозяйственные материалы, здания, сооружения и др. основные фонды.

Базельский комитет по банковскому надзору [2] рекомендует следующую классификацию активов по степени их ликвидности:

1) самая ликвидная группа – денежные средства и государственные ценные бумаги, которые могут быть использованы как залог в обычных операциях центральных банков на открытом рынке;

2) ликвидная группа – это другие ликвидные ценные бумаги, например, акции, а также межбанковские кредиты, которые могут быть реализованы, но которые могут утратить ликвидность при неблагоприятных условиях;

- 3) менее ликвидная группа – кредитный портфель банка, который может быть реализован;
 4) наименее ликвидная группа – фактически неликвидные активы, такие как кредиты, которые нельзя сразу продать, банковские помещения и инвестиции в дочерние предприятия, а также, возможно, серьезно проблемные кредиты.

Активы, обремененные обязательствами, исключаются из каждой категории.

Авторы [9, с. 13–15] предлагают более развернутую классификацию активов:

1 группа – денежные средства или денежная наличность. Это средства в кассе банка, на его счетах в центральном банке и на корреспондентских счетах в первоклассных банках.

2 группа – высоколиквидные активы – доходные активы, включая денежные средства в пользу банка, денежная наличность в дороге (в процессе инкассации):

– государственные ценные бумаги, ценные бумаги местных органов власти, для которых существует вторичный рынок обращения, векселя первоклассных векселедателей;

– кредиты и прочие платежи в пользу банка от его первоклассных заемщиков со сроками выполнения (погашения) в следующем месяце.

3 группа – ликвидные активы: кредиты, негосударственные ценные бумаги и прочие платежи в пользу банка от его финансово стабильных контрагентов со сроком выполнения от одного до трех месяцев. Также сюда относятся дебиторская задолженность, погашение которой является реальным на протяжении короткого промежутка времени, а также средства на корсчетах в банках, которые не относятся к первоклассным (высоконадежным) банкам.

4 группа – трудноликвидные активы. Состоят из других кредитов банка и приобретенных им ценных бумаг, а также другой дебиторской задолженности и других срочных платежей в пользу банка, которые не вошли во вторую и третью группу активов.

5 группа – низколиквидные и неликвидные активы. Это недвижимость и оборудование, которые принадлежат банку; нематериальные активы; кредиты, не возвращенные в срок, другие платежи в пользу банка, срок уплаты которых прошел; другие активы банка, которые не вошли в предыдущие группы.

Однако, следует отметить, что в представленной группировке активов авторы смешивают понятия трудноликвидных, низколиквидных и неликвидных активов.

Учитывая изложенное, банковские активы по степени ликвидности целесообразно классифицировать следующим образом: абсолютноликвидные, высоколиквидные, ликвидные, низколиквидные и неликвидные активы, что показано на рисунке 2.



Рисунок 2 – Классификация активов банка по степени их ликвидности

Ликвидность банковской системы по определению Е. Галицкой и Л. Высоцкой [8] – это способность обеспечить своевременное выполнение всех долговых обязательств перед вкладчиками, кредиторами и учредителями банковских учреждений, возможность привлекать в полном объеме свободные средства юридических и физических лиц и предоставлять кредиты и инвестировать развитие экономики страны. В.И. Мищенко и А. Сомик [5] отмечают, что ликвидность банковской системы является ее динамическим состоянием, которое обеспечивает своевременность, полноту и непрерывность выполнения всех денежных обязательств банковской системы и достаточность средств соответственно потребностям развития экономики. Однако, из данных определений следует, что если банковская система способна обеспечить своевременное выполнение всех обязательств банков, то она ликвидна, а если в банковской системе один или несколько банков не выполняют обязательства перед своими вкладчиками и кредиторами (в банке временные проблемы, банк в состоянии санации или ликвидации), то она неликвидна. То есть, не учитывается реальное состояние банковской системы, при котором не все банки, ее образующие, выполняют свои финансовые обязательства и, следовательно, говорить о полноте и непрерывности выполнения обязательств всей банковской системой не правомерно.

По нашему мнению, ликвидность банковской системы – это ее способность обеспечить выполнение всех своих финансовых обязательств и генерировать ресурсы адекватные экономическому росту страны. В данном определении умышленно опущена фраза «...своевременное и в полном объеме...». Применительно к отдельному банку эта фраза вполне справедлива, т.к. она является определяющей в оценке граничного с ликвидным, неликвидного состояния банка, а для банковской системы она не приемлема, так как определенная часть учреждений в любой банковской системе находится в неликвидном состоянии.

В работе [8] предлагается рассматривать банковскую ликвидность как трехуровневую систему категорий, включающую следующие элементы: ликвидность активов и ликвидность пассивов (1 уровень), ликвидность баланса и ликвидность банка (2 уровень), ликвидность банковской системы (3 уровень). В.И. Мищенко и А.В. Сомик [5] считают, что «...более уместным является исследование сущности банковской ликвидности на двух уровнях: микроуровень (ликвидность банка, составляющими элементами которой является ликвидность активов и баланса банка) и макроуровень (ликвидность банковской системы)». Авторы отмечают, что такое разграничение является принципиальным для процесса управления ликвидностью, который на микроуровне осуществляется в каждом отдельном банке путем саморегулирования, с учетом действующих нормативных требований, на макроуровне – через реализацию регуляторных функций Центрального банка. Нельзя не согласиться с авторами в том, что двухуровневый подход к исследованию банковской ликвидности в двухуровневой банковской системе целесообразен. Однако, утверждение о том, что на макроуровне управление ликвидностью осуществляется посредством реализации регулирующей функции Центрального банка, а на микроуровне только посредством внутрибанковского саморегулирования на основе нормируемых показателей ликвидности, не соответствует самой природе ликвидности, ее экономической сущности и цели регулирования.

Данный подход к исследованию особенностей регулирования ликвидности на микро- и макроуровнях посредством использования инструментария денежно-кредитного политики не в полной мере отражает всю сложность системы реального взаимодействия объектов и инструментария регулирования, что негативно сказывается на его эффективности. Обусловлено это тем, что любое регулирующее воздействие оказываемое на банковскую систему независимо от того к какому уровню (микро или макро) относится его инструментарий и цель, первыми принимают на себя, а соответственно и реагируют на него, генерируя изменение соответствующих качественных и количественных показателей, отдельные банки, а считывание информации о результатах регулирования осуществляется на макроуровне экономической системы. При этом появляется иллюзия того, что регулирующее воздействие направлено только на банковскую систему в целом, на регулирование показателей, определяющих макроэкономическую ситуацию в стране, а не на отдельные банки. В качестве иллюстрации этого утверждения приведем следующий пример. Одним из основных инструментов монетарной политики и регулирования ликвидности банковской системы (макроуровень) является норматив обязательных резервов, которые формируются банками на их корреспондентских счетах в Национальном банке, а с 1 мая 2010 года, в соответствии с постановлением НБУ № 210 от 20.04.10 г., банки должны формировать обязательные резервы на отдельном счете в НБУ в размере 100 % от величины обязательных резервов за предыдущий отчетный период. Одновременно, для регулирования ликвидности банков (микроуровень) используется норматив мгновенной ликвидности. При этом денежные средства на корреспондентских счетах в Национальном банке и их структура, как объект регулирования, оказываются в сфере прямого и косвенного регулирующего воздействия двух инструментов: норматива обязательных резервов и нормативов мгновенной ликвидности. С одной стороны, это ведет к увеличению регуляторной нагрузки на банки, а с другой – несет угрозу искажения реальной величины свободной ликвидности в банковской системе и соответственно – искажения

информации о макроэкономических показателях, необходимых для принятия управленческих решений на макроуровне.

Рассматривать вопросы регулирования банковской ликвидности отдельно на микро- и макроуровне возможно, однако для более глубокого и системного исследования всего многообразия связей и процессов, присущих системе регулирования ликвидности, целесообразен интегрированный подход, поскольку ликвидность отдельных банков, взятых в совокупности, обеспечивает ликвидность банковской системы в целом. Данная связь изображена на рисунке 3.

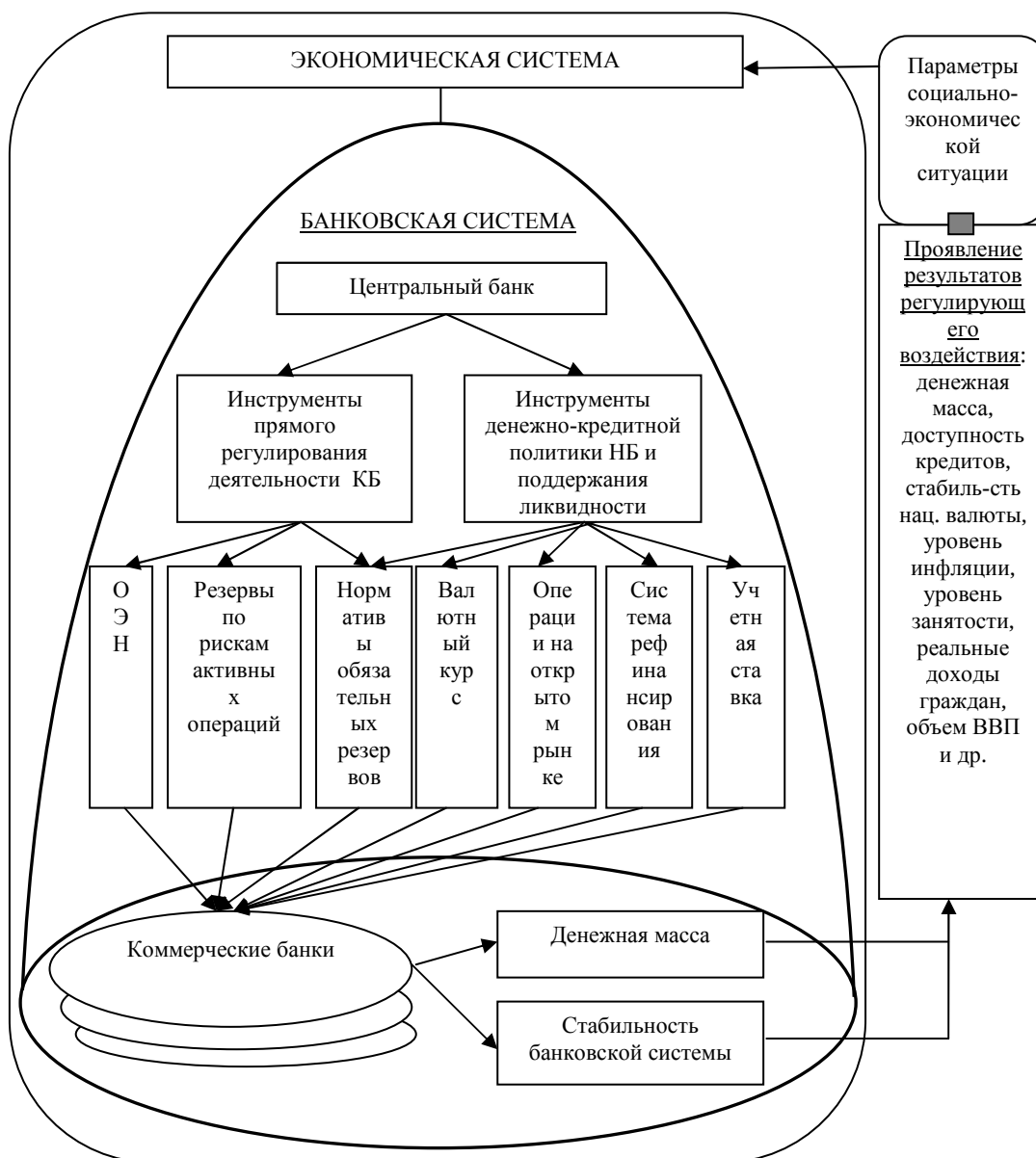


Рисунок 3 – Взаимосвязь ликвидности банка и ликвидности банковской системы

Отдельный банк может быть как ликвидным, так и неликвидным. В этом случае состояние ликвидности и неликвидности можно определить как качество банка, ему присущее. Совокупность ликвидных и, соответственно, неликвидных банков, образуя банковскую систему, формируют новое качество – ликвидность или неликвидность банковской системы. Таким образом, происходит последовательность преобразований: вначале качество переходит в количество, а затем количество переходит в новое качество. При этом процесс постепенного количественного изменения ликвидных и неликвидных банков является эволюционным. Учитывая то, что переход одного качества в другое происходит в форме скачка, а не постепенно, что обеспечивает «революционное» развитие, можно говорить о своего рода «эволюционно-революционном» процессе формирования ликвидности

банковской системы в контексте количественно-качественных факторов перехода ее из одного состояния в другое. Возникает вопрос: а сколько должно быть ликвидных банков, чтобы банковская система была стабильной и наоборот? Ответ на этот вопрос, по нашему мнению, может быть найден с помощью теории «золотых сечений». В работе [10, с. 428] отмечается, что «... распределение поровну, т.е. 50:50 неэффективно. Наибольшую эффективность обеспечивает распределение по правилам «золотой пропорции». Согласно «первому золотому сечению» точкой равновесия является соотношение 62%:38%. Однако существует и «второе золотое сечение», которое вытекает из основного и дает другое соотношение 44:56».

Определение соотношения количества ликвидных и неликвидных банков, которое определяет состояние банковской системы, на основе теории «золотых сечений» с учетом специфики регулирования банковской ликвидности является весьма важным вопросом и требует дальнейших исследований.

Выводы. Уточненные, на основе проведенного исследования, определения ликвидности относительно объектов ее применения: банков, их активов и банковской системы в целом, позволяют более тонко и целенаправленно вести поиск направлений оптимизации системы регулирования банковской ликвидности с учетом многообразия особенностей ее экономической сущности и проявления.

Перспективы дальнейших исследований. Исследование также показало, что системный подход к регулированию ликвидности банковской системы, в отличие от дифференцированного (на микро- и макроуровнях), позволит оптимизировать систему регулирования как с позиции ее эффективности, так и с позиции гармонизации интересов объектов и субъектов регулирования, с одновременным решением проблемы зарегулированности банковской деятельности.

Бibliографический список

1. Рид Э. Коммерческие банки / Э. Рид, Р. Картер [пер. с англ.]. — Москва: Прогресс, 1993. — 502 с.
2. Принципи ефективного управління ліквідністю у банківських установах / Базельський Комітет з банківського нагляду. Базель, лютий 2000 [Электронный ресурс]. — Электронные текстовые данные (211 Кб). — Режим доступа: www.bank.gov.ua/Bank_Supervision/Risks/06.pdf.
3. Синки Дж. Финансовый менеджмент в коммерческом банке и в индустрии финансовых услуг / Дж. Синки-мл.; пер. с англ. — М.: Альпина Бизнес Бук, 2007. — 1018 с.
4. Банківські операції: підручник / А.М. Мороз [та ін.]; за ред. д-ра екон. наук, проф. А.М. Мороза. — К.: КНЕУ, 2000. — 384 с.
5. Міщенко В. Ліквідність банківської системи: економічна сутність, структура і методологічний підхід до аналізу / В. Міщенко, А. Сомик // Вісник НБУ. — 2008. — № 11. — С. 6–9.
6. Деньги, кредит, банки: учебник / под ред. О.И. Лаврушина. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Финансы и статистика, 2000. — 464 с.
7. Примостка Л.О. Фінансовий менеджмент банку: навч. посібник / Л.О. Примостка. — К.: КНЕУ, 1999. — 280 с.
8. Галицька Е. Удосконалення системи показників ліквідності комерційних банків / Е. Галицька, Л. Висоцька // Банківська справа. — 2002. — № 2. — С. 19–25.
9. Ліквідність банку: окремі аспекти управління та світовий досвід регулювання і нагляду: науково-аналітичні матеріали. Вип. 11 / В.С. Стельмах [та ін.]. — К.: Національний банк України. Центр наукових досліджень, 2008. — 268 с.
10. Прангишвили И.В. Системный подход и общесистемные закономерности. Серия «Системы и проблемы управления»/ И.В. Прангишвили. — М.: СИНТЕГ, 2000. — 528 с.

Поступила в редакцию 22.04.2010 г.