

УДК 338.484

О.В. Марченко, ст. преподаватель

ул. Героев Севастополя 13, г. Севастополь, Украина, 99001

E-mail: WildCherry2608@yandex.ru

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ КУРОРТНО-РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА КРЫМА

Приведены результаты анализа эффективности системы финансирования курортно-рекреационного комплекса Крыма на основе метода коэффициентов. Предложены направления решения проблем формирования финансовых ресурсов рекреационной сферы.

Ключевые слова: курортно-рекреационный комплекс Крыма, система финансирования, оценка эффективности, критерии оценки.

Постановка проблемы. Экономический кризис обострил проблемы функционирования и финансирования курортно-рекреационного комплекса Крыма. Резко уменьшился турпоток, количество прибывших в Крым на отдых и лечение составило в 2009 году 5,021 млн. чел, что на 12,4 % ниже уровня 2008 года. Как следствие, сократились денежные потоки, поступления в бюджеты всех уровней от предприятий данной сферы сократились на 28 млн. грн. Достаточно остро стоит вопрос о финансировании подготовки к сезону 2010 года.

Для объективной оценки состояния курортно-рекреационной сферы необходима система относительных показателей. Подобные показатели до недавнего времени применялись только при исследовании финансового состояния отдельных предприятий.

Анализ последних исследований и публикаций. В условиях развития украинской экономики вопрос об объеме финансовых ресурсов предприятий курортно-рекреационного комплекса (далее – КРК), источниках их формирования и выборе эффективных направлений использования приобретает первостепенное значение, т.к. от решения этих проблем зависит эффективность функционирования КРК. Общие подходы к оценке финансового состояния предприятий и организаций изложены в работах Кононенко О. [1]. Финансовые показатели рекреационных предприятий Крыма рассматриваются в работах Цюхля С.Ю. [2]. Большое внимание проблемам финансирования и факторам устойчивого развития курортно-рекреационных комплексов уделено в работах Гуменюк В.В. [3], теория, методология и реалии туристского бизнеса рассматриваются Ткаченко Т.И. [4]. Среди основных проблем устойчивого развития курортного хозяйства Украины выделяют такие как отсутствие средств для финансирования, затянувшийся капитальный ремонт санаторно-курортных учреждений, низкий уровень конкурентоспособности и другие.

Нерешенные части общей проблемы. Вопросы оценки финансового состояния большинством экономистов рассматриваются с точки зрения функционирования отдельных предприятий и организаций, в том числе и туристских. В настоящее время для антикризисного развития необходимо оценивать финансовое состояние и эффективность системы финансирования курортно-рекреационного комплекса в целом. Оценке эффективности системы финансирования КРК Крыма посвящена данная статья.

Цель статьи. Цель данной статьи – проанализировать текущее состояние и эффективность системы финансирования КРК Крыма и разработать основные направления по ее совершенствованию. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- оценить показатели соответствия системы финансирования КРК Крыма сложившимся экономическим условиям;
- рассмотреть показатели независимости системы финансирования;
- исследовать показатели размещения ресурсов КРК Крыма;
- оценить показатели эффективности системы финансирования КРК Крыма;
- определить основные направления оптимизации структуры финансовых ресурсов и повышения эффективности системы финансирования КРК Крыма.

Изложение основного материала. Система финансирования играет принципиально важную роль в обеспечении нормальной работы КРК, обеспечивая туристскую деятельность финансовыми ресурсами, распределяя их между предприятиями различных форм собственности, определяя инвестиционную привлекательность данной сферы. Эффективное функционирование системы финансирования позитивно отражается на налоговых поступлениях в бюджеты различных уровней, устойчивости комплекса к изменениям внешней среды.

Для комплексной оценки эффективности системы финансирования КРК разработан ряд показателей, отражающих текущее состояние данной системы [5].

На основе информационных материалов о работе предприятий курортно-рекреационного комплекса Крыма ДП «Інформаційно-аналітичне агентство» за 2006, 2007 и 2008 годы произведен расчет

показателей, отражающих эффективность системы финансирования КРК Крыма. К первой группе показателей относятся показатели соответствия финансирования сложившимся экономическим условиям (таблица 1).

Таблица 1 – Оценка показателей соответствия системы финансирования КРК Крым сложившимся экономическим условиям

Коэффициент	Наименование	Формула	2006 год	2007 год	2008 год
$K1$	Коэффициент соответствия индексу цен	$K1 = T_{\text{нрФР}} / ИЦ$, где $T_{\text{нрФР}}$ – темпы прироста финансовых ресурсов КРК за период; $ИЦ$ – индекс цен за соответствующий период.	0,904	1,310	0,645
$K2$	Коэффициент соответствия темпу прироста ВВП	$K2 = T_{\text{нрЧВ}} / T_{\text{нрВВП}}$, где $T_{\text{нрЧВ}}$ – темп прироста чистой выручки за период; $T_{\text{нрВВП}}$ – темп прироста ВВП за соответствующий период.	0,939	1,096	0,719

Инфляционный процесс и его практически бесконтрольное развитие в условиях кризиса, приводит к обесцениванию средств предприятий КРК, в связи с этим, рекомендуемое значение данного показателя $K1$ должно быть «больше, либо равен 1». Если данный показатель равен «1», то реальный объем финансовых ресурсов КРК не изменяется, а номинальный объем растет в соответствии с темпами инфляции. В случае, если значение коэффициента $K1$ выше «1», то это характеризует наращивание реального объема финансовых ресурсов КРК, если значение меньше «1», то КРК теряет свои ресурсы за счет снижения их реальной стоимости. Как видно, данный коэффициент только в 2007 году соответствовал значению выше «1», а все остальные периоды наращивание финансовых ресурсов существенно отставало от их обесценивания под воздействием инфляции.

Коэффициент $K2$ будет характеризовать, соответствует ли увеличение совокупной величины чистого дохода (выручки от реализации товаров, работ, услуг) предприятий КРК средним темпам экономического роста в стране. Рекомендуемое значение для коэффициента $K2$ «больше, либо равен 1», т.е. желательным является факт превышения прироста валовой добавленной стоимости в КРК над темпами прироста ВВП. Как видно по данным таблицы 1, данный показатель характеризуется аналогичной ситуацией, только в 2007 году средние темпы прироста чистой выручки от предоставления услуг предприятиями КРК Крыма соответствовали росту ВВП по экономике в целом.

Если первая группа показателей отражает соответствие изменения их общего количества сложившимся условиям, то не менее важным является и структура источников формирования финансовых ресурсов. Ко второй группе предлагается отнести показатели независимости финансирования, которые представлены в таблице 2.

Рекомендуемое значение для показателя $K3$ должно составлять «не менее 0,5» и должно стремиться к увеличению, т.е. к тому, чтобы КРК был более независим от кредиторов, это позволит сохранять его устойчивость даже в кризисных ситуациях [3]. Расчеты показывают, что независимость системы финансирования КРК Крыма неуклонно снижается, уменьшается доля собственных средств предприятий данной сферы, это объясняется низкой способностью предприятий и организаций наращивать собственные средства за счет внутренних и внешних источников. Значение данного показателя приближается к критическому (0,5).

Коэффициент $K4$ отражает долю собственных средств, которую может утратить КРК в случае, если необходимо будет в экстренном порядке вернуть все заемные средства. Рекомендуемое значение данного показателя «меньше 0,5», критическое значение «1». Коэффициент финансового риска растет из года в год, в связи с ростом обязательств, его значение в 2007 году перешло критическую черту и составило 53,8%, а в 2008 году – 56,6%. Следовательно, при необходимости погасить обязательства в срочном порядке, предприятия могут потерять свыше половины своих собственных средств, что поставит под угрозу возможность их дальнейшей деятельности.

Для соблюдения правил финансирования и соответствия сроков привлечения и размещения ресурсов большую роль играют заемные средства долгосрочного характера, поэтому необходимо отслеживать долю долгосрочных обязательств на основе коэффициента $K5$. Рекомендуемое значение для данного показателя «0,3», т.е. 30% ресурсов КРК должны составлять долгосрочные ресурсы. Для КРК Крым доля долгосрочного кредитного финансирования составляет 7% в 2008 году. Значительную роль здесь сыграло приостановление процесса кредитования предприятий коммерческими банками в период кризиса.

Таблиця 2 – Оценка показателей независимости системы финансирования КРК Крыма

Коэф- фициент	Наименование	Формула	2006 год	2007 год	2008 год
<i>K3</i>	Коэффициент независимости финансирования	$K4 = CK / \Phi P$, где <i>CK</i> – величина собственного капитала предприятий КРК; <i>ΦP</i> – величина совокупных финансовых ресурсов КРК.	0,621	0,592	0,559
<i>K4</i>	Коэффициент финансового риска	$K4 = O / CK$, где <i>O</i> – обязательства предприятий КРК.	0,396	0,538	0,566
<i>K5</i>	Доля долгосрочного финансирования	$K5 = DO / \Phi P$, где <i>DO</i> – долгосрочные обязательства предприятий КРК.	0,119	0,180	0,070
<i>K6</i>	Доля целевого финансирования	$K6 = ЦФ / \Phi P$, где <i>ЦФ</i> – величина целевого финансирования КРК.	0,055	0,037	0,050
<i>K7</i>	Коэффициент независимости долгосрочных источников финансирования	$K7 = CK / (CK + DO)$	0,839	0,767	0,888
<i>K8</i>	Показатель зависимости финансовых ресурсов КРК от иностранных инвестиций	$K8 = Иин / \Phi P$, где <i>Иин</i> – объем иностранных инвестиций в КРК на соответствующую дату.	0,381	0,229	0,274
<i>K9</i>	Соотношение иностранных инвестиций к собственным финансовым ресурсам КРК	$K9 = Иин / CK$	0,614	0,454	0,490

Для оценки доли целевого финансирования принимается коэффициент *K6*. Доля целевого финансирования существенно зависит от состояния бюджетной сферы и внебюджетных фондов. Доля целевого финансирования в составе финансовых ресурсов составляет не более 5 %, хотя есть определенная тенденция к росту. Такое увеличение связано с реализацией долгосрочных программ развития курортно-рекреационного комплекса Крыма государственного значения.

Коэффициент *K7* отражает, какова доля собственных ресурсов в объеме ресурсов долгосрочного характера. Рекомендуемое значение данного показателя «больше 0,5» при тенденции к увеличению. Фактические данные показывают, что значение данного коэффициента значительно выше нормы (в 2008 году – 88,8 %), т.к. на предприятиях курортно-рекреационного комплекса долгосрочные ресурсы представлены в основном собственным капиталом.

Коэффициент *K8* отражает долю иностранных инвестиций в финансировании деятельности предприятий КРК Крыма. Значение данного коэффициента увеличилось в 2008 году до 27,4 %, что связано с притоком иностранных инвестиций в конце года, в связи с развитием программ стимулирования иностранных инвестиций в АРК. Дополнением к коэффициенту *K8* является показатель *K9*, который отражает соотношение иностранных инвестиций к собственным финансовым ресурсам КРК. Необходимо отслеживать динамику показателя *K9*, превышение данного показателя «0,5» субъектам предпринимательской деятельности и органам власти необходимо принимать меры по повышению независимости КРК. Следует отметить, что значение данного показателя приближается к критическому, в 2008 году оно составило – 48 %. Т.е. объемы иностранных инвестиций приближаются к объемам собственных средств предприятий КРК.

Третьей группой являются показатели размещения финансовых ресурсов (таблица 3). Для коэффициента независимости финансирования необоротных активов (*K10*) рекомендуемым значением является «более 0,5», при этом показатель должен иметь тенденцию к увеличению.

Для КРК Крыма характерно достаточно высокое значение данного коэффициента – свыше 74 %, однако в 2008 году наблюдается спад относительно 2007 года на 4 %. Все больше предприятия КРК Крыма для обновления основных средств вынуждены прибегать к иностранному инвестированию или банковскому кредитованию. Процесс обновления основных средств позитивно сказывается на коэффициенте износа (*K11*), в 2008 году он начал снижаться с 30,6 % до 27,3 %.

Таблица 3 – Показатели размещения финансовых ресурсов КРК Крыма

Коэф- фициент	Наименование	Формула	2006 год	2007 год	2008 год
K10	Коэффициент независимости финансирования необоротных активов	$K10 = CK / HA$, где HA – остаточная стоимость необоротных активов КРК.	0,812	0,786	0,744
K11	Коэффициент износа основных средств	$K11 = Vi / PCoc$, где Vi – величина износа объектов основных средств; $PCoc$ – первоначальная стоимость объектов основных средств предприятий КРК.	0,279	0,306	0,273
K12	Коэффициент покрытия	$K12 = OA / TO$, где OA – оборотные активы предприятий КРК; TO – текущие обязательства.	1,695	1,909	1,444

Коэффициент покрытия имеет значение 1,444 (при норме свыше «1») и отражает соотношение оборотных средств и текущих обязательств. Он отражает способность предприятий КРК Крыма погасить свои обязательства посредством трансформации ликвидных активов в платежные средства.

Важнейшей характеристикой деятельности в условиях рынка является эффективность, поэтому завершающей группой показателей, характеризующих состояние системы финансирования КРК, являются показатели эффективности (таблица 4).

Таблица 4 – Показатели эффективности системы финансирования КРК

Коэффиц иент	Наименование	Формула	2006 год	2007 год	2008 год
K13	Бюджетная эффективность финансирования КРК	$K13 = НПБ_{крк} / \Phi P$, где $НПБ_{крк}$ – налоговые поступления в бюджет от предприятий КРК.	0,049	0,045	0,052
K14	Чистая бюджетная эффективность	$K14 = НПБ_{крк} / ЦФ$	0,894	1,217	1,049
K15	Коэффициент покрытия отрицательного финансового результата положительным	$K15 = \Phi P^+ / \Phi P^-$, где ΦP^+ – величина положительного финансового результата, полученного предприятиями КРК; ΦP^- – модуль величины отрицательного финансового результата (убытка), полученного предприятиями КРК.	0,353	0,478	1,637
K16	Рентабельность собственного капитала КРК (по положительному финансовому результату), %	$K16 = \Phi P^+ / CK$	1,278	1,891	4,024
K17	Рентабельность собственного капитала КРК (по чистому финансовому результату), %	$K17 = (\Phi P^+ - \Phi P^-) / CK$	-2,344	-2,064	1,565
K18	Рентабельность активов КРК (по положительному финансовому результату), %	$K18 = \Phi P^+ / A$, где A – совокупные активы предприятий КРК.	0,793	1,119	2,251
K19	Рентабельность активов КРК (по чистому финансовому результату), %	$K19 = (\Phi P^+ - \Phi P^-) / A$	-1,455	-1,222	0,876

Бюджетная эффективность должна проявляться в увеличении налоговых поступлений в государственный и местные бюджеты в расчете на одну гривню финансовых ресурсов, вложенных в функционирование КРК, поэтому для показателя K_{13} рекомендуется позитивная тенденция. Пока говорить о бюджетной эффективности КРК Крыма явно не приходится, так как одна гривня, вложенная в его работу, отражается на налоговых поступлениях только в объеме 5 копеек, хотя наблюдается незначительное увеличение.

Чистая бюджетная эффективность уточняет предыдущий показатель, так как рассчитывается как соотношение налоговых поступлений в бюджет в соотношении к величине целевого финансирования КРК, для показателя K_{14} тенденция должна быть аналогична K_{13} , т.е. рост налоговых поступлений должен опережать рост бюджетных ассигнований в развитие КРК. Данный показатель имеет значение выше «1», т.е. целевое финансирование в объеме 1 гривни отражается на увеличении налоговых поступлений в объеме порядка 1,05 грн. Однако здесь играет роль не столько высокие налоговые поступления, сколько незначительные объемы целевого финансирования.

Часть предприятий курортно-рекреационного комплекса работают убыточно, при этом необходимо отслеживать момент, когда убытки начнут превышать прибыль, это будет свидетельствовать о переходе КРК в критическую стадию. В связи с этим, рекомендуемое значение коэффициента K_{15} «больше 1». Как видно, только в 2008 году положительный финансовый результат превысил убыток предприятий КРК на 63,7%. В предыдущие годы убытки были значительно больше, это объясняется снижением турпотока, изменением лицензионных требований и высокими постоянными затратами.

Аналогичные изменения произошли и в показателях рентабельности, все они выросли в 2008 году. Особое значение имеют показатели, рассчитанные по чистому финансовому результату (разнице между прибылью и убытком предприятий КРК Крыма). Это дает возможность предполагать, что в целом КРК Крыма, являясь рентабельным, все-таки сможет активно развиваться, и вносить более существенный вклад в увеличение доходов бюджета, оздоровлении населения, повышение конкурентоспособности Крыма на международном уровне.

Таким образом, на основе произведенных расчетов необходимо сделать следующие выводы об эффективности системы финансирования КРК Крыма. В целом, система финансирования в 2008 году несколько улучшила свои показатели, особенно, показатели эффективности, однако имеется ряд проблем, устранение которых будет способствовать развитию предприятия КРК Крыма, повышению их финансовой устойчивости и конкурентоспособности:

- необходимо наращивать объемы целевого финансирования и долгосрочного кредитования, при этом более тщательно рассматривать проекты иностранного инвестирования, т.к. КРК Крыма постепенно может перейти в состояние зависимости от иностранного капитала;
- предприятиям КРК Крыма необходимо перейти к методам управления собственным капиталом на основе внутренних источников (нераспределенной прибыли);
- для привлечения долгосрочных отечественных инвестиций необходим выпуск корпоративных облигаций предприятиями КРК Крыма;
- значение рентабельности хоть и стало положительным, однако остается очень низким, так рентабельность активов по чистому финансовому результату чуть более 0,87%. Необходимо пересматривать систему ценообразования и вводить качественно новые системы управления затратами.

Перспективы дальнейших исследований. В качестве основного направления дальнейших исследований данной проблемы можно выделить:

- разработку мероприятий по повышению эффективности системы финансирования КРК Крыма;
- экономико-математическое моделирование комплексного показателя эффективности системы финансирования курортно-рекреационного комплекса на основе зависимости от различных факторов. Построение модели позволит на основе системного подхода оценивать состояние финансирования туристской сферы региона, проводить сравнительный анализ эффективности финансирования в различных регионах, оценить влияние отдельных факторов и прогнозирование изменений.

Бibliографический список

1. Кононенко О. Анализ финансовой отчетности / О. Кононенко. — Харьков: Фактор, 2005. — 156 с.
2. Цюхля С.Ю. Моніторинг фінансових показників рекреаційних підприємств Криму / С.Ю. Цюхля // Фінанси України. — 2008. — № 2. — С. 36–43.
3. Гуменюк В.В. Фінансові умови сталого розвитку курортного господарства України / В.В. Гуменюк // Фінанси України. — 2009. — № 4. — С. 75–81.
4. Ткаченко Т.І. Сталій розвиток туризму: теорія, методологія, реалії бізнесу / Т.І. Ткаченко. — К.: Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2006. — 536 с.
5. Дубовикова О.В. Совершенствование оценки системы финансирования курортно-рекреационного комплекса / О.В. Дубовикова // Вестник Государственного университета управления. — 2009. — № 20. — С. 189–191.

Поступила в редакцию 14.05.2010 г.