



**Министерство образования и науки Украины
Севастопольский национальный технический университет**

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

**к проведению семинарского занятия
«История политической мысли»
по дисциплине
«Политология»
для
студентов всех специальностей и форм обучения**

**Севастополь
2005**



УДК 321.01

Методические указания к проведению семинарского занятия «История политической мысли» по дисциплине «Политология» для студентов всех специальностей и форм обучения / Сост. С.И. Тихомиров. – Севастополь: Изд-во СевНТУ, 2005. – 30 с.

Данные проблемные задания содержат материал, заимствованный из прессы различной идеологической ориентации, интернет-форумов, авторефератов диссертаций по политическим наукам, монографий, учебников и художественной литературы.

Цель методических указаний – содействовать практическому усвоению истории отечественной и зарубежной политической мысли, умению извлекать из неё практические уроки в контексте современного этапа демократического процесса.

Методические указания рассмотрены и утверждены на заседании кафедры философских и социальных наук (протокол № 1 от 1 сентября 2005 г.).

Допущено учебно-методическим центром СевНТУ в качестве методических указаний.

Рецензент: д-р полит. наук, профессор А.А.Чемшит.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Планы семинарских занятий.....	4
2. Проблемные задания.....	5
3. Библиографический список.....	23
4. Дополнительная литература.....	24

1. ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 1.1. Политические идеи Платона

1.1.1. Платон о свободе, о государстве, о соотношении личности и государства.

1.1.2. В чем актуальность мысли Платона об излишней свободе личности?

1.1.3. В чём суть идеи Платона о необходимости единства в государстве?

1.1.4. Как должен осуществляться отбор лучших людей для управления государством?

1.1.5. Закон, власть и справедливость.

Тема 1.2. Аристотель как теоретик политики

1.2.1. Что такое политика по Аристотелю?

1.2.2. О каких формах государства писал Аристотель?

1.2.3. В чём сущность и основное содержание идеи Аристотеля о среднем слое населения и его роли в государстве?

1.2.4. Аристотель о роли законов.

1.2.5. Влияние Платона и Аристотеля на дальнейшее развитие политической науки.

Тема 2.1. Политическая мысль Средних веков

2.1.1. Исторические особенности Средневековья.

2.1.2. «О граде Божьем» Аврелия Августина.

2.1.3. Политические идеи Фомы Аквинского.

Тема 2.2. Н. Макиавелли

2.2.1. Своеобразие эпохи Возрождения.

2.2.2. Наука о политике в трактовке Н. Макиавелли.

2.2.3.Мировоззренческая концепция Н. Макиавелли: божественное предопределение или судьба?

2.2.4.Государство и его формы.

2.2.5.Н. Макиавелли как политтехнолог.

Тема 3.1.Политические учения Нового Времени

3.1.1.Главные политические проблемы Нового Времени.

3.1.2.Теории «естественного права» и «общественного договора».

3.1.2.Политические идеи Т. Гоббса, Дж. Локка и Ш.-Л. Монтескье.

Тема 4.1. Политическая мысль XIX – XX веков: западная традиция.

4.1.1.Утверждение и развитие индустриального общества и демократической государственности.

4.1.2.Л. Гумплович, Г. Моска, В. Парето, М. Вебер и их вклад в науку о политике.

4.1.3.Современные западные политологические школы.

Тема 5.1. Политическая мысль в России и Украине.

5.1.1.Древняя и средневековая Русь. Иларион: государство, его глава и цель. Владимир Мономах о единстве «закона» и «правды».

5.1.2.Политические идеи периода абсолютизма (XVIII – XVIII вв.). Ю. Крижанич, И. Посошков, Ф. Прокопович, В. Татищев.

5.1.3.Основные политические течения XIX – XX вв.: либерализм, демократизм, социализм на украинской и российской конъюнктуре. Б. Чичерин, В. Ульянов-Ленин, И. Ильин, В. Антонович, М. Грушевский и другие.

2. ПРОБЛЕМНЫЕ ЗАДАНИЯ

Для работы над проблемными заданиями следует руководствоваться материалом учебного пособия [1, С. 39 – 103], списком дополнительной литературы. В случаях, когда это требуется, практическому заданию предшествуют необходимые теоретические и фактические сведения.

а) Кто из перечисленных ниже мыслителей, описывая несовершенные политические формы тимократию (власть, основанную на силе), олигархию (власть основанную на богатстве) и демократию (власть, основанную на эгоизме непросвещённой толпы), мог назвать последнюю главной бедой политики?

- А. Аристотель;**
- Б. Сократ;**
- В. Платон;**
- Г. Цицерон.**

Какая из этих несовершенных форм сегодня реализована в Украине? Что по-Вашему нужно предпринять политикам и другим гражданам для того, чтобы превратить данную неправильную форму в правильную (какую именно)? Что по этому поводу думали античные философы?

б) В своём труде «Политика» Аристотель называет «политию» наилучшей формой государственного устройства, которая объемлет основные достоинства аристократии, олигархии и демократии:

Основой аристократии является добродетель, олигархии – богатство, демократии -.....

Впишите подходящее слово.

в) Найдите соответствия между следующими авторами и их политическими идеями. Обратите внимание на литературный стиль.

А. «Град земной», то есть государство, создан Богом из Его любви к людям. Люди забыли Бога и возлюбили себя, а значит – стали на путь греха и гибели души. Господь не мог допустить торжества сатаны и вручил власть над людьми земным царям. Цель власти государей – способствовать возвращению подданных на путь истины. При этом за неправильное употребление власти государь даст ответ на Страшном Суде.

Б. Институт власти установлен Богом, сущность власти – от Бога, но её носитель – не всегда. Если государь нарушает волю Божию, то он может быть с санкции Церкви низвергнут народом (как говорят сегодня – подвергнут импичменту).

- 1.Иоанн Златоуст (345 – 410 гг.);
- 2.Аврелий Августин (354 – 430 гг.);
- 3.Фома Аквинский (1224 – 1274 гг.);
- 4.Данте Алигьери (1265 – 1322 гг.).

г) Прочитайте и прокомментируйте следующие высказывания:

а) Юрий Чорней: «Историку не дано познать мир таким, каким он был на самом деле...».

б) Георг Ханс Гадамер (немецкий философ, основатель герменевтики): «Мыслить исторически – значит признавать за каждой эпохой ее собственное право на существование, даже ее собственное совершенство».

в) Карл Раймонд Поппер: «Каждое поколение имеет право по-своему интерпретировать историю и не только имеет право, а в каком-то смысле и обязано это делать, чтобы удовлетворить свои потребности».

г) Марк Туллий Цицерон: «Первая задача истории - воздержаться ото лжи, вторая - не утаивать правды, третья - не давать никакого повода заподозрить себя в пристрастии или в предвзятой враждебности».

д) Лев Карсавин, философ-медиевист: «Нравы историков свидетельствуют о состоянии истории».

е) Роллан Барт, французский культуролог и семиотик: «История истерична; она конституируется при условии, что на нее смотрят, - а чтобы на нее посмотреть, надо быть из нее исключенным».

Вопросы и задания:

1.Как бы Вы ответили на вопросы, поставленные Юрием Соломатиным в статье «Дано ли украинскому историку познать мир?» [2].

2.Правда ли, что историку не дано познать мир «на самом деле»? И вообще, что означает «на самом деле»? Если не дано познать, то зачем тогда вообще заниматься историей?

3.Почему в переломные моменты существования государства и общества возникает потребность в историках, способных по-новому истолковывать хорошо известные факты? Неужели современный историк европейского типа - «холуй по определению»? Продуцирует только такие тексты, которые нужны заказчику? Есть ли предел таким историческим изыскам?

д) События политической истории относятся к двум основным классам: непрерывные и прерывистые (дискретные). К первому классу относятся те события, которые протекают эволюционно, плавно, без скачков, остановок и поворотов вспять. Напротив, дискретные события характеризуются революционностью, скачками, прерывистостью. Однако сходный процесс в разных ситуациях и странах может начинаться как эволюционный, а закончиться – как дискретный, и наоборот. При этом дискретной фазе предшествует определённая цепочка событий. Отсюда следует, насколько важно выявить события этой цепочки, установить их ритм, цикличность,

периодичность чтобы избежать неопределённости, успеть подготовиться к наступлению нежелательных последствий. Актуальность разрешения указанных проблем возрастает, если какая-либо страна намерена использовать и использует заимствованный политический опыт. Вот что по этому поводу говорит политическая теория.

«Большинство политических событий являются результатом (реальным или предполагаемым) деятельности одного или многих действующих лиц, находящихся в определённом отношении к власти. Таким образом, политические события включают как объективные процессы, так и субъективные действия людей. Учитывая множественность и разнохарактерность событий, можно ожидать... различных сочетаний разнородных процессов. Это называется термином конъюнктура (выделено авторами) (совпадение, соединение). В свою очередь, конъюнктура тоже может рассматриваться как своеобразное сложное событие. Естественно, что составные элементы конъюнктуры можно разложить на простые составные части. Последние, при определённых условиях, подчиняются достаточно простому анализу. Он даёт возможность некоторым теоретикам высказать мысль о том, что не следует преувеличивать и уникальность истории: уникальны лишь комбинации элементов, тогда как сами элементы повторяются, могут быть выстроены в ряды, что и дало возможность существованию всех наук. В частности, выявлением закономерностей исторического процесса занята историческая наука, которая смогла бы быть только нагромождением рассказов, если бы её объекты были сплошь уникалами. Другое дело, что степень повторности (полнота рядов) в разных науках очень различна, и в некоторых (например, в биологии, лингвистике, социологии) потребовались специальные приёмы анализа, чтобы её увидеть»

Практика же говорит, что конъюнктура является результатом многих равновесных и неравновесных событий и процессов, коллективных и индивидуальных, сознательных и невольных. Она характеризует жизнь данного сообщества на разных этапах его жизни. Конъюнктура является такой комбинацией событий, которую зачастую очень трудно анализировать, а тем более сложно прогнозировать. В конъюнктуре могут сочетаться, например, такие события: случайные, связанные с неожиданным изменением погоды или климата, что сопровождалось неурожаем, эпидемиями, которые, в свою очередь вели к политическим потрясениям, всевозможные индивидуальные действия людей, в принципе практически не поддающиеся регулированию и прогнозированию (количество браков, рождаемость, деятельность частных производителей, торговцев, банков и т.д.); колебания ситуации, затрагивающие многие сферы общественной жизни (сдвиги в настроениях и в общественном мнении, занятость, кризисы недопроизводства и перепроизводства, инфляция, дороговизна); международная обстановка (реальная или мнимая угроза конфликта, террористические акты, международная реакция...).

Различные государства эволюционируют каждое соответственно своим традициям, методам, системам ценностей, верованиям. Эта эволюция представляет собой независимые ряды событий, которые сталкиваются,

нередко резко. Тогда возникают конфликты. Изучение причин, обстоятельств и хода конфликтов является важной составной частью политологии. При анализе рассматривается изолированно один процесс или небольшое их количество. Однако в реальной жизни все они теснейшим образом взаимосвязаны и взаимодействуют друг с другом: взаимодействия, обратные связи, конфликты – не исключения, а правила.

Известную сложность представляет изучение взаимосвязей материальных и идеологических событий, в ходе которых происходит сложное переплетение причин и следствий. Вместе с тем бывают и типичные общественно-политические конъюнктуры. Их надо выявить, исследовать, уточнять условия и формы повторяемости и на этой основе можно разрабатывать относительные прогнозы. В событиях такого типа можно устанавливать причинно-следственные связи между событиями и конъюнктурой» [3, С. 15 – 17].

Вопросы и задания:

1. Основываясь на исторических источниках опишите конъюнктуры, характеризующие «славную» английскую и Великую Французскую революции. Почему Французская революция 1792 года оказалась куда более кровавой, чем Английская?

2. Что такое идеологическое политическое событие? Каково соотношение материального и идеологического компонентов в конъюнктуре Французской и Октябрьской революций, реформирования политической и экономической систем Украины периода 1991 – 2003 гг., мировой антитеррористической кампании, начавшейся после атаки неизвестных террористов на Пентагон и Всемирный торговый центр в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года?

3. Является ли принятие 10 декабря 1948 года Всемирной декларации прав человека материальным (идеологическим) событием? Обоснуйте своё мнение.

4. В какой связи находятся историко-политические конъюнктуры Английской и Французской революций с революциями в России (февраль, октябрь 1917 года), а также событиями августа 1991 и октября 1993 года в Москве? Почему Украине удалось избежать острой фазы процесса?

5. Согласны ли Вы с мнением Р. Матвеева о том, что количество браков, рождаемость, деятельность частных производителей, торговцев, банков практически не поддаётся регулированию и прогнозированию? Подтвердите своё мнение ссылками на факты.

6. Опишите конъюнктуры, сложившиеся в Украине в 1933 и в 2003 годах. Какие случайные и неслучайные события, политические, экономические, социальные и другие потрясения включают эти конъюнктуры. Согласны ли Вы с мнением тех отечественных историков, которые полагают, что конъюнктура 1933 года носила целенаправленный, злонамеренный характер, а 2003 года – естественный и закономерный? Почему?

7. Сравните конъюнктуры в Украине в 1905 – 1922 годах и в 1991 – 2003 годах. Попробуйте спрогнозировать будущее современной конъюнктуры.

8. Не считаете ли Вы, что значительные трудности с продовольствием являются событием, определяющим типичную конъюнктуру дискретного события (бунта, восстания, революции)? Не предшествуют ли разрушению государства требования местных властей перераспределить налоги в свою пользу?

е) Неомакиавеллист Роберт Грин сформулировал так называемый «второй закон власти» следующим образом:

«Не доверяй друзьям безгранично, научись использовать врагов», или, более подробно:

«Будьте настороже с друзьями – они скорее предадут, так как легко поддаются зависти. К тому же они быстро становятся баловнями и тиранами. Но призовите на службу бывшего врага, и он будет лояльнее друга, потому что ему есть что доказывать. В самом деле, друзей вам следует больше опасаться, нежели врагов. Если у вас нет врагов, найдите способ ими обзавестись» [4]. В подтверждение своего закона Р. Грин приводит пример из политической истории Китая:

«Много веков после падения династии Хань (222 год) в истории Китая повторялась одна и та же модель жестоких и кровавых переворотов, следовавших один за другим. Представители армии сговаривались убить слабого императора, заменяя его затем на Троне Дракона сильным военачальником, который основывал новую династию, коронуя себя самого императором. Чтобы обеспечить свою безопасность, ему, конечно, приходилось убивать некоторых приближённых военных. Через несколько лет, однако, ситуация повторялась: новые военачальники, в свою очередь, устраивали заговор и убивали его и его потомков. Быть императором Китая означало быть одиноким человеком в окружении сонма врагов – наименее могущественной и самой уязвимой фигурой в своём государстве.

В 956 году генерал Чжао Куан Инь стал императором Суном. Он знал о том, что, вероятно, будет убит через год-другой. Как можно сломать существующий стереотип? Став императором, Чжао велел устроить пир в честь новой династии и пригласил на него самых могущественных военачальников. Когда было выпито много вина, он выгнал стражу и всех гостей, кроме военных, которые испугались, что сейчас будут убиты. Вместо этого он обратился к ним: «Все дни провожу я в страхе, меня не радует застолье, нет мне покоя и ночью. Ибо который из вас не мечтает взойти на трон? Я не подвергаю сомнению вашу преданность, но, если вдруг случится, что ваши подчинённые, стремящиеся к власти и богатству, силой заставят вас надеть, в свою очередь, жёлтый халат императора, как сможете вы отказаться?» Опьяневшие военачальники в страхе за свою жизнь уверяли, что они ни в чём не виновны и лояльны. Но император Сун рассуждал иначе: «Что может быть лучше жизни в мирных удовольствиях, богатстве и почёте? Если вы согласны отказаться от

занимаемых постов, я готов предоставить вам прекрасные имения и великолепные дворцы, где вы будете наслаждаться жизнью в обществе музыкантов и красивых спутниц».

Изумлённые военачальники осознали, что вместо жизни, полной тревог и борьбы, император Сун предлагает им богатство и безопасность. На другой день они все подали в отставку и с почестями удалились в имения, пожалованные им императором. Одним ударом Чжао превратил стаю «дружелюбных» волков, которые, скорее всего, предали бы его, в стадо покорных ягнят, далёких от власти» [5].

Вопросы и задания:

Прокомментируйте китайскую поговорку, сравнивающую друзей с челюстями и зубами опасного животного – если ты не осторожен, они схватят и разгрызут тебя.

Какие политические силы были оттеснены на второй план после того, как:

а) По инициативе В.И. Ленина был принят «Декрет о земле»?

б) По инициативе Л.М. Кравчука была принята «Декларация о государственном суверенитете Украины»?

в) Бывшие диссиденты А. Дугин (осуществлял интеллектуальную поддержку НБП Э. Лимонова) и С. Умалатова (поддерживала КПРФ), а также некоторые другие были приглашены в команду В. Путина?

г) По инициативе США некоторые европейские страны были вовлечены в оккупацию Ирака?

Приведите примеры действия «второго закона политики» в современной общественной жизни.

ж) Афинский мудрец Платон писал, что поэт-подражатель, как и художник, имеет дело не с разумным, а с яростным началом души. «...То есть далеко не с самым лучшим, и этим живописцу уподобляется. Таким образом, мы по праву не приняли бы его в будущее благоустроенное государство, раз он пробуждает, питает и укрепляет худшую сторону души и губит её разумное начало: это всё равно, что передать государство во власть людей негодных, а кто попрличнее, тех истребить. То же самое, скажем мы, делает и подражательный поэт: он внедряет в душу каждого человека в отдельности плохой государственный строй, потакая неразумному началу души, которое не различает, что больше, а что меньше, и одно и то же считают иногда великим, а иное малым, создавая, поэтому образы, далеко отстоящие от действительности» [6].

Вопросы и задания:

1. Может ли современное государство позволить кому-либо бесконтрольно заниматься формированием сознания граждан?

2. До какой степени может быть оправдана политическая цензура прессы?

3. Почему, атакуя Югославию и Ирак, американская армия стремилась, в числе первоочередных объектов, уничтожить национальное телевидение?

з) Прокомментируйте следующий текст:

Книга «Государь» была написана в XVI веке. Она проиллюстрирована деяниями великих мужей от Моисея до Медичи. Семена, посеянные Макиавелли дали «добрые» всходы, особенно в XX веке. Вот характерный пример. В 1944 году генерал Шарль де Голль пришёл к кормилу власти благодаря доблести, явленной в борьбе с германским национал-социализмом. Но в 1946 году генерал власть потерял, так как Франция ещё очень ценила обретенную свободу, в то время как де Голль стремился к большой единоличной власти. Долгие годы генерал и созданная им политическая партия ЮНР (Союз в поддержку республики) не могли добиться удачи. Периоды относительных успехов сменялись глубокими провалами.

В 1956 году результаты выборов во французский парламент оказались следующими: коммунисты – 25, 6% голосов (150 мандатов), социалисты – 14, 9% (95), радикалы – 13, 5% (91), народные республиканцы – 11, 3% (73), независимые – 14, 4% (95), голлисты – 4, 4% (21) [7, С. 111]. При этом внутреннее положение в стране было стабильным. Поражение Франции в Индокитае было болезненным, но не роковым. Словом, очевидных путей к власти у голлистов не было. А вот неочевидные были.

Следуя рекомендациям Макиавелли, стабильную обстановку следовало «взорвать», посеять раздоры и смуту, ослабить сильные позиции коммунистов и социалистов, усилить прочих, но не до решающего уровня, а затем, представ в глазах народа «миротворцем», завоевать популярность и власть. При этом надо действовать не лично, а через посредников и очаг напряжённости создать не в самой Франции, а за её пределами. Если такой план и существовал в действительности, то он был блистательно исполнен. Не прошло и двух лет, а голлисты уже имели 188 мандатов в Национальном собрании, а коммунисты всего 10 (хотя на уровне регионов они были ещё сильны). Этот успех стал стартовой площадкой к ликвидации парламентского режима IV республики и второму пришествию де Голля во власть.

Генерал воспользовался тем обстоятельством, что французская армия оконфузившись во Вьетнаме, стремилась реабилитировать себя в Алжире, но и там терпела неудачи в сражениях с повстанцами (как сказали бы сейчас – с террористами). Но сама эта война обходилась метрополии очень недёшево и там начинали подумывать о предоставлении независимости Алжиру, а заодно и Марокко. Однако в Алжире проживал 1 миллион так называемых алжирофранцузов, то есть неарабского населения, для которого Африка, как и материковая Франция, была Родиной. Арабского же населения было в 8 раз больше и оно мечтало освободиться от европейских оккупантов. Именно на разжигание указанного противоречия и сделали ставку голлисты.

В январе 1956 года они, через цепь посредников, заверили руководство алжирофранцузов в своей безусловной поддержке. Одновременно в самой

Франции населению внушалось, что правительство правого радикала Гайара неспособно решить алжирский вопрос. Эти действия привели к тому, что 13 мая 1958 года в Алжире разразился мятеж, потрясший Францию до самого основания. Руководитель мятежников Ла Гайард заявил: «или создание комитета общественного спасения и (удовлетворение) требования создания в Париже правительства общественного спасения или продолжение мятежа»[7, С. 128]. Армейские гарнизоны во главе с Массю поддержали восставших. «Правительство боялось, что голлисты отправятся в Алжир и возглавят мятеж»[7, С. 131].

15 мая главнокомандующий французскими войсками в Алжире Салан выкрикнул с балкона перед толпой: «Да здравствует де Голль!». «Толпа ответила ликованием, так как всё (неарабское) население Алжира (было) убеждено,... что в настоящий момент только генерал де Голль может в качестве главы правительства вернуть Франции веру в свою судьбу великой нации, защитить общественные институты и французский Алжир»[7, С. 133]. В тот же день и сам генерал публично заявил, что он готов взять на себя власть в республике (как он позднее писал в своих мемуарах, именно под влиянием выступления Салата). В Алжир выехали видные голлисты Сустель, Дронн, Жарро, Фрей. А тем временем мятеж продолжал разрастаться. 24 мая он уже вспыхнул на Корсике. На этом фоне голлисты разворачивают кампанию афиш и петиций, убеждая население, что лишь их вождь положит конец смуте.

И вот, 1 июня Национальное собрание даёт де Голлю чрезвычайные полномочия сроком на 6 месяцев. И эту власть генерал упрочил и удерживал вплоть до 1968 года. А тогда де Голль совершал рекламные поездки по городам Франции и Алжира. 6 июня в Мостаганеме (Алжир) он произнёс роковую фразу: «Да здравствует французский Алжир!». В ответ – бурная овация и общественная поддержка. Далее последовали победа в Национальном собрании и избрание 21 марта 1959 года де Голля президентом сроком на 7 лет. Но с этого момента французский Алжир стал генералу не нужен. За это же выступал мощный альянс социалистов, независимых и республиканцев, а также коммунисты. В сентябре 1959 года президент Франции объявил о праве Алжира на самоопределение, предав тем самым тех, кто привёл его к власти, даже некоторых своих товарищей по партии. Дальнейшую трагедию вдруг потерявших Родину людей нет смысла. Даже в метрополии их стали считать чужаками и нахлебниками. Да и что такое люди, когда цель достигнута: яблоко власти созрело и было сорвано. И это при том, что де Голль выполнил ещё одну рекомендацию Макиавелли – всё хорошее должно связываться с правителем, а всё плохое – с посредниками.

Французы дорожат историей своего национального величия. Но в списке самых великих людей своей страны имена последователей Макиавелли Наполеона и де Голля стоят ниже национального героя Франции и США генерала Ла Файетта. Как Вы считаете, почему?

и) Прочтите следующий текст и прокомментируйте его содержание:

Итоги войны в Ираке, населенном семитским народом, долго вызывали недоумение. Вспомните, сначала коалиция имела смешные успехи – иракская армия сопротивлялась успешно. Затем прошли ликующие сообщения, что Саддам Хусейн убит, и иракская армия исчезла, как сквозь землю провалилась. Американцы иракскую армию военным путём не победили, её капитуляции не было (не было и до сих пор нет ни надлежащего для победы количества пленных, ни трофейной боевой техники и оружия), но иракская армия боевых действий не ведёт.

Давайте вспомним, о чём идёт речь. На начало этого (2003 – авторы) года иракская армия располагала 2600 танками; боевых машин, пехоты и бронетранспортеров у неё было около 3000, боевых разведывательных машин - 400, буксируемых орудий полевой артиллерии около 2000 стволов, самоходных гаубиц - 200, реактивных установок залпового огня - 200. И куда это всё подевалось? Ведь уничтоженной иракской техники в ходе войны было показано меньше, чем американской. А эта техника у Ирака точно была: пока американцы не вывели из строя иракское телевидение, её регулярно показывали на исходных позициях, замаскированной в окопах.

Относительно боевой авиации, которой было свыше 400 единиц, американцы распустили слух, то она-де перелетела в Иран, но это чепуха. А в отношении техники сухопутных войск вообще никаких объективных сведений нет. И, что интересно, американцам, захватившим Ирак, эта техника до сих пор недоступна! (Иначе они показали бы её всему миру в качестве трофеев.) Методом исключения остается одно – и на момент захвата Ирака силами коалиции, и в настоящее время эта техника и оружие находятся в руках иракских генералов и офицеров, которых также не показали в качестве пленных (разные там министры-генералы не в счёт).

Возникает вопрос – если армия Ирака практически не понесла потерь, то почему она позволила оккупировать Ирак? Да, убит главнокомандующий, но ни для какой армии это не в диковинку, и на его место сразу же должен был встать заместитель.

Наводит на определённые мысли и то, с каким усердием американцы стремились убить Хусейна. Вспомните, никогда раньше такого не было. Убить главнокомандующего всегда полезно, но воюющие стороны никогда открыто в этом не признаются, даже американцы. Они ведь не предпринимали особых попыток убить Хо Ши Мина или Милошевича, про бен Ладена вообще забыли. А тут из шкуры лезли, чтобы Хусейна именно убить. И приходишь к мысли, что смерть Хусейна им нужна была не с военной точки зрения (не для дезорганизации командования), а для того, чтобы его смертью развязать руки иракским генералам – тем, кто при живом Хусейне не имел возможности изменить Родине.

По-моему с месяц назад увидел по «Евроныюз» сюжет с бунтующими иракскими офицерами, которые, по словам диктора, требовали у американцев денег. Вообще-то американцы намерены проглотить и Иран, поэтому и расформировывать иракские соединения особо не спешат: пушечное мясо в

Ираке можно и подкармливать. Но удивила наглость, с которой эти иракские офицеры пёрли на американцев, те даже огонь открыли. Это, надо сказать, новое слово в военном деле – побеждённые требуют деньги у победителей. Вопрос с бунтом иракских офицеров для меня так бы и остался непроясненным, но позвонил наш корреспондент в Нью-Йорке Валерий Семенович Герасимов. Потратил деньги, чтобы поделиться со мною своим возмущением. Но об этом позже. Он-то и сообщил мне новость, которую я, возможно, пропустил в Москве. Оказывается, в США в то время обсуждали скандал, вызванный тем, что правительство Буша «кинуло» иракских генералов. Оказывается, американцы их купили, пообещав большие деньги, но пока был жив Хусейн, генералы вынуждены были делать вид, что воюют с американцами. А когда они сдали Хусейна под американские бомбы, то сопротивление немедленно прекратили. А дальше американцы опять повторили старую хохму – не заплатили. Помните – как с Джинджичем в Сербии. Пообещали подонку миллиард, если выдаст Милошевича, а потом вместо миллиарда дали... (понять, что денег не дадут – авторы).

Кое-кому американцы, правда, денег дали, к примеру, командующий республиканской гвардией, племянник Хусейна получил 17 млн. долларов и выехал с семьей в Великобританию. Но американцы раскошались всего-навсего на 200 млн. долларов, а только генералов в Ираке вряд ли меньше, чем полтыщи. Этим – хрен! Вот они и взбунтовались: продавали Ирак все вместе, а деньги получили только избранные. Обидно!! (Вообще-то мне американцы мало симпатичны, но то, как они поступают с подонками, не может не вызвать понимания). Недоучёл Хусейн, опыт Сталина, недоучёл, что перед тяжелой войной «пятую колонну» в армии надо перестрелять. Преступная халатность, окончившаяся горем для всего Ирака!

Но Герасимова возмутило не это, вернее, не только это, он несколько раз возвращался вот к какому эпизоду, показанному ТВ США. Иракский генерал гневно угрожал в телекамеру, что если США не заплатят ему обещанных денег, то он всех шестерых своих дочерей сделает шахидками и пошлёт их взорвать себя вместе с американцами.

Конечно, повести свою дивизию или бригаду против американцев он уже не в силах – кто пойдёт умирать за незаплаченные ему деньги, обещанные за предательство Ирака? Но ведь может же на себя надеть пояс шахида и взорваться сам» [8]?

Вопросы и задания:

1.Согласны ли Вы с оценками автора текста? Приведите аргументы, подтверждающие или опровергающие его точку зрения.

2.Прочтите эпизод из «Государя», где рассматривается вопрос о том, где легче власть завоевать и где легче её удержать: в Османской Империи или во Франции? К какому варианту была ближе ситуация в предвоенной Югославии? В Ираке при С. Хусейне? Почему американцы Югославию расчленили, а Ирак – нет?

3. Почему упомянутый иракский генерал «не наденет на себя пояс шахида и не взорвётся сам»?

к) «Весьма показательна трёхсотлетняя история борьбы теоретических концепций о роли государства в обществе, известная как противостояние «линии Гоббса» и «линии Локка». Сторонники первой исходили из необходимости существования государства как арбитра и конечной инстанции в «войне всех против всех». Сторонники «линии Локка» рассматривали государство в качестве «ночного сторожа» при обществе [9].

Вопросы и задания:

1. Политическая история свидетельствует, что снятие указанного противоречия прошло несколько этапов. Расположите их в правильной последовательности:

а) «Гражданское общество против государства» (Г. Спенсер, Т. Пейн): государству отводится роль «ночного сторожа» при гражданском обществе, и чем совершеннее гражданское общество, тем меньше оно нуждается в правительстве;

б) Разработка Н. Макиавелли понятия «государство» в смысле «политически организованное общество»;

в) Отделение Т. Гоббсом, Дж. Локком, Ш.-Л. Монтескье от понятия «государство» понятий «общество» и «индивид»;

г) Разработка концепции «гражданского общества», в том числе положения о том, что государство есть инструмент, с помощью которого общество актуализирует себя, а разросшееся государство препятствует свободному волеизъявлению гражданина и реализации его возможностей (В. Гумбольдт);

д) Разграничение понятий «государство» и «общество индивидов» (Дж. Локк, А. Фергюсон, С. Пуфендорф, И. Кант, договорные теории происхождения государства);

е) Государство, понимаемое как княжество, королевство, тирания, республика;

ж) Противостояние государства и гражданского общества становится умеренным, а их разделение рассматривается как неотъемлемая характеристика демократической политической системы (А. де Токвиль, Дж. С. Милль).

Ответ: ЕБВДГАЖ [10].

2. Какие изменения в социальной структуре общества инициировали появление соответствующих социально-политических концепций?

л) Подготовьте доклады на следующие темы: Платон как теоретик борьбы с коррупцией среди государственных служащих; Учение Аристотеля о «среднем классе»; Роль Ф. Аквинского в формировании

теории разделения властей; Сравнительный анализ взглядов на частную собственность Т. Гоббса и Ж.Ж. Руссо; Гегель: трактовка гражданского общества; Категорический императив Канта в политической трактовке; Соотношение политики и морали в современном политическом процессе.

м) Начиная с первых лет перестройки, в России стало модно всячески воспевать оказавшихся за границей офицеров белых армий. Порой об их роли в вооруженных конфликтах 20-40-х годов пишут с таким пафосом, что кажется, речь идет о деяниях, сравнимых едва ли не с подвигами Суворова и Ушакова. Вот несколько эпизодов [11]:

1) В ноябре 1924 года отряд белогвардейцев сыграл решающую роль в драке за власть конкурирующих кланов Албании. Захват им албанской столицы Тираны был разрекламирован как блестящая победа над Коминтерном, хотя всех коммунистов в стране на тот момент можно было пересчитать по пальцам одной руки. На самом деле свергли тогда отнюдь не злобных большевиков, а прекрасногодушного либерала, православного епископа Теофана Ноли, под прикрытием которого правила группа пользующихся его прекраснодушием помещиков. После переворота на месте Ноли оказался другой помещичий клан во главе со вскоре провозгласившим себя королем полковником Ахметом Зогу. По жизни полковник принадлежал к мусульманской конфессии, но с удовольствием продавал страну всем желающим независимо от веры и потому очень быстро довел ее до ручки.

Королевство Зогу выглядело совершенно опереточно, держалось главным образом на итальянских кредитах и недаром сатирический роман о правлении его самозванного величества получил характерное название «Под властью пугала». Однако, фактически превратив Албанию в колонию Италии, Зогу потом решил продаться Берлину, на что Муссолини очень обиделся. В свою очередь фюреру, которому дуче только что позволил скушать Австрию, было неудобно собачиться с лучшим другом из-за такой мелочи. И уже в апреле 1939 года страну почти без боя занял итальянский десант, а королевское семейство еще до первых выстрелов драпануло с золотым запасом за кордон. Что касается господ белогвардейцев, то они, в основном, остались и успешно служили новым хозяевам.

2) Русские белоэмигранты воевали на стороне Парагвая против Боливии в конфликте 1932-1935 гг. за нефтеносный район Чако-Бореаль. Одни, опираясь на факт службы в боливийской армии немецких военных советников, утверждают, что воевавшие на стороне парагвайцев российские офицеры ни много, ни мало остановили угрожающий Латинской Америке фашизм. Другие апологеты тех же господ офицеров, напротив, объявляют Чакскую войну битвой с коммунистическими агрессорами. Но, увы, все это не более чем красивые сказки. На самом деле боливийско-парагвайская заварушка была вызвана исключительно соперничеством американской нефтяной корпорации «Стандарт Ойл» и ее британско-голландской соперницы «Ройял Датч Шелл», принципиально желающих получить лакомый кусочек исключительно для себя. Если «Стандарт Ойл» обеспечила американскую военную помощь своим

боливийским марионеткам, отправляя ее через Перу и Чили, то «Шелл», используя союзную Аргентину, усиленно вооружала Парагвай.

Согласны ли Вы со следующим выводом Ю. Нерсесова: «При этом немецкие и чешские военные советники боливийской армии были не агентами Абвера и не ставленниками Коминтерна, а просто воевали за рокфеллеровские баксы. Точно так же, как и господа белые офицеры не имели ни малейшего касания ни к антинацистской, ни к антибольшевистской борьбе, а по существу выступали в качестве заурядных наемников британско-голландской олигархии»?

3) Неоднократно приходилось менять хозяев и нескольким сотням эмигрантов, очутившихся после войны во французском Иностранном легионе. Так, например, командир одного из отправленных во Францию русских батальонов штабс-капитан Васильев, под началом которого служил будущий министр обороны СССР маршал Малиновский, делал это трижды. Сперва он воевал на стороне официального правительства против марокканских повстанцев, потом под флагом гитлеровских марионеток из Виши с англо-американским десантом и уже под самый конец Второй мировой в рядах армии де Голля с немцами.

Как вы полагаете, был ли штабс-капитан борцом за демократию, или просто солдатом удачи, для которого «главное, чтобы платили в срок, а под каким флагом служить, господину штабс-капитану было безразлично»?

4) Несколько по-иному битая белая гвардия проявила себя в Болгарии. После того, как глава ее избранного в полном соответствии со всеми нормами демократии правительства, лидер Земледельческого Народного союза Александр Стамболийский гостеприимно приютил у себя драпанувших из Крыма русских братушек, те отплатили ему самым мерзким свинством. В июне 1923 года белогвардейцы активно участвовали в свержении Стамболийского, которого тут же прикончили без суда и следствия. Земледельческий союз был весьма умеренной крестьянской организацией типа российских правых эсеров и народных социалистов. С компартией же Стамболийский находился в столь натянутых отношениях, что та демонстративно отказалась выступить против путчистов, не желая вмешиваться в буржуйские разборки.

Исследуйте, был ли путч 1923 года антикоммунистической революцией? Как отнеслись к перевороту левые силы Болгарии?

5) В годы второй мировой войны особой жестокостью по отношению к мирному населению Югославии отличился 15-й казачий кавалерийский корпус СС во главе с заслуженным борцом за независимость Дона от России атаманом Красновым. Описывая их подвиги, порой приходит в ужас даже в целом лояльно относящийся к Семенову и Краснову автор: «Кавалеристы 1-й казачьей дивизии жгли, грабили, насиловали и убивали. Города и села Югославии стонали от разбоев «казачьей орды Вермахта»... В июне 1944 года их полк занял городок Метлика - предместье города Загреб-Карловац. Изнасилованию подверглись все женщины городка, кроме совсем крошечных девчушек и

дряхлах старух... Нередко женщинам за доставленное удовольствие казаки платили пулей в лицо».

б) В далеком Китае в качестве наемника прославился белогвардейский генерал Константин Нечаев. Весь 1919 год Нечаев и его старые поделщики Григорий Семенов и Роман Унгерн доблестно оттягивались в Чите, делая вид, что призывы о помощи гибнущей армии Колчака к ним совершенно не относятся. Зато потом трио саботажников обуяла поразительная воинственность, принявшая, правда, слегка патологические формы.

Так например, Семенов создал на японские деньги из своих казачков отряды диверсантов, дабы помочь микадо оттяпать от России Дальний Восток, а самому сесть там гауляйтером. Унгерн с другими казачками пошел воевать с китайцами из-за Монголии, с перспективой создать империю имени себя от Байкала до Тибета. И наконец Нечаев, набрав еще 4 тысячи казачков, нанялся к правителю Маньчжурии, японскому ставленнику и крупнейшему в мире торговцу опиумом генералу Чжан Цзо Линю, которому позарез требовалось пушечное мясо для войны с американским агентом влияния генералом У Пэй Фу. Тот, впрочем, также использовал, хотя и в меньших масштабах, российских наемников, которые очень быстро нашли общий язык с земляками по другую линию фронта. Часто бывало, что, послав своих косоглазых солдатиков лупить друг друга почем зря, их благородия премило проводили время за воспоминаниями о былом и распитием китайской водки.

Правда, иногда сражения проходили менее благостно. Так, в 1925 году отряд бронепоездов с нечаевскими наемниками попал в ловушку под Суй Чжоу. Китайцы смогли разобрать железнодорожное полотно, захватили бронепоезда и перебили почти всех находившихся в них казаков. Самому атаману впоследствии шальным снарядом оторвало ногу, и после того, как большая часть отряда погибла в боях, он отошел от дел. Награбленного на службе у главного босса китайской наркомафии вполне хватало, чтобы жить, ни в чем себе не отказывая.

Итак, действительность оказывается, увы, куда менее романтической. За исключением, пожалуй, эпизодов, связанных с участием в Движении Сопротивления. Практически везде, где поручики Голицыны с корнетами Оболенскими встречали в какую-нибудь заваруху, они выступали, в лучшем случае, в роли обычных «солдат удачи», а в худшем оказывались мразью, редкой даже в нашу не слишком располагающую к благородству эпоху. Тем не менее, кремлевская верхушка во главе с Путиным делает все, чтобы именно эти существа и их наследники получили возможность духовно окормлять российские военные училища.

Почему?

7) А потом настала перестройка, и те, кого после Великой Отечественной войны заслуженно отправляли на виселицы, были объявлены героями. Используя нажитые непосильным трудом денежки сынули, Алексей Борисович Йордан с друзьями-однополчанами стали ездить по российским военным училищам да кадетским корпусам, видимо, рассказывая юным курсантам о своих славных подвигах по отстрелу православных сербов за эсэсовские

рейхсмарки. Само собой, получая от ветеранов СС ценные подарки типа преподнесенных на 300-летие Петербурга 13 домашних кинотеатров и к тому же видя, как лебезят перед ними россиянки власти, курсанты могут поневоле подумать, что мочить своих во имя нового мирового порядка - дело почетное и прибыльное. Тем более, что сам президент Путин дал добро на повсеместное налаживание нежной дружбы с йордановской шайкой, и даже кончина престарелого карателя не остановила вояжи его поделщиков. Один из них, при поддержке питерских властей недавно даже издал свои мемуары, где рассказал, как помогал отлавливать партизан и как вкусно за это кормили. Во время последнего визита Б. Йордана его, наряду с петербургскими депутатами, почтительно сопровождали работники американского консульства.

Почему, они были особо заинтересованы, чтобы будущие офицеры российской армии видели свой идеал в таких образах?

н) Украинский учёный В. Антонович (1834 – 1908) в своей работе «Про козацьки часи на Україні» писал, что «от политика требуется понимание сил общества и умение пользоваться ими, а не только разрабатывать свои теории и проводить их в жизнь. Политик должен всегда знать наперёд, за что и когда следует в той или иной ситуации браться, что можно реально осуществить в известный период».

Вопросы и задания:

1.Как Вы считаете, кто из известных Вам политиков руководствовался «рецептом» В. Антоновича?

2.Была ли политика демократизации СССР, либерализации Украины и России основана на понимании политических сил и умении ими пользоваться?

о) Автор труда «Монархическая государственность» Л.А. Тихомиров утверждал, что верховная власть в государстве может быть основана лишь на одном каком-либо простом принципе. Свою позицию он подкрепил следующей аргументацией: «Как ни комбинировать различные силы для достижения их согласованного взаимодействия, предупредить их столкновения нельзя. Это столкновение даже необходимо, ибо живые принципы верят, и должны верить в свою правоту, а следовательно каждый из них должен стремиться к возможно большему контролю над обществом. Уничтожение такого стремления означало бы исчезновение в них живой силы. Поэтому столкновения их и борьба неизбежны и полезны. Но общество должно иметь учреждение, которое бы не допускало такого столкновения до междоусобия, не позволяло полезной степени борьбы переходить в степень опасную и даже смертельную для общества. Таким учреждением является государство и его верховная власть» [12].

Вопросы и задания:

1. Верховная власть должна исполнять роль арбитра в случае, когда свободное соглашение противостоящих политических сил невозможно. При этом верховная власть основывается на собственной точке зрения, единой, свободной от опасности внутренних противоречий, писал Л. Тихомиров. А что же это за точка зрения? Приведите примеры «простых принципов», которыми может руководствоваться верховная власть?

2. Каким свойством должен обладать «простой принцип», чтобы противостоящие политические силы согласились бы на арбитраж со стороны верховной власти?

3. В конституциях многих демократических государств есть норма, в соответствии с которой ни одна идеология не может считаться обязательной для всех членов общества. Означает ли это, что верховная власть в таких государствах отсутствует?

4. Кто (или что) является субъектом (активным действующим началом) верховной власти? Может ли этот субъект состоять из нескольких компонентов? Почему?

п) Хорошо известно, что «некоторые комбинации психических болезней создают специальные типы людей, где снаружи вы сплошь и рядом ничего не увидите. Одним из таких типов являются нигилисты и анархисты, вечные бунтари, профессиональные революционеры. Поэтому, когда историки начинают задним числом подводить итоги всяких революций, а психологи проверять руководителей этих революций, то получается парадоксальный результат: почти все эти пламенные революционеры, свободолюбые и человеколюбые, на деле оказываются психически больными вырожденками. А все революционные партии, во всяком случае их верхушка – это сплошной шабаш ведьм и ведьмаков. И двигают ими не свободолюбие и человеколюбие, о чём они истерически визжат, а совсем другие вещи. Например, скрытая паранойя, которая иногда порождает завуалированную манию величия, то есть болезненную жажду славы. Рядом мазохизм, который в определённых формах рождает ложное человеколюбие. Или садизм, рождающий маниакальную жажду власти, крови и разрушения. Тут же и садомазохизм, где всё перемешано в такую кучу, что чёрт ногу сломит. И всех этих вырожденков тянет к революции, как пьяницу к водке... Эти продукты революции будут беситься, устраивать заговоры, термидоры, бонапартизм, оппозиции и уклоны до тех пор, пока их не уничтожат» [13].

Этот тип «перманентных революционеров» описан ещё в «Катехизисе революционера» С.Г. Нечаева: Революционеры там подразделяются на несколько разрядов, образуя некое тайное общество по типу масонской ложи [14]. Их главной целью является не устройство справедливого демократического общества, а постоянное разрушение. Исторический опыт показывает, что эти «дрожжи революции» даже после победы начинают

бунтовать уже против нового постреволюционного правительства. Что вызывает естественные охранительные ответные меры.

Великий русский писатель Ф.М. Достоевский, развенчивая революционную нечаевщину, связывал её появление в России с оторванностью интеллигенции от родной почвы и её увлечённостью западническими идеями. Поэтому он страстно критиковал отечественных либералов и демократов, к каковым причислял И.С. Тургенева, Т.Н. Грановского, В.Г. Белинского и других мыслителей, чьё творчество способствовало распространению в России западной политической культуры, атеизма и материализма. Достоевский знал о чём писал, ибо и сам в молодости входил в кружок революционеров-петрашевцев: «С этого (с разрушения) всякое дело должно начаться, — заявляет герой Достоевского, — я это знаю, а потому и начинаю. До конца мне дела нет, а знаю, что начинать нужно с этого, а прочее всё болтовня, и только растлевают и время берёт. ... Чем скорее, тем лучше... Нужно всё разрушить, чтоб поставить новое здание, а подпирать подпорками старое здание — одно безобразие» [15].

Вопросы и задания:

1. Социальный тип нечаевцев Ф.М. Достоевский назвал «бесами». А как этот тип именуют в современной теории элит? В правоведении?

2. Ф. Достоевский верил в то, что Россия переболеет революционной бесовщиной и вернётся к истокам, то есть к состоянию, когда в обществе не было социальной вражды. И тогда «эти бесы... все язвы, все миазмы, все нечистоты... накопившиеся в великом и милом нашем больном, в нашей России... и мы бросимся, безумные и взбесившиеся, со скалы в море и все потонем, и туда нам дорога... Но больной исцелится, и сядет у ног Иисусовых... и все будут глядеть с изумлением». Оказался ли русский писатель прав, в конце концов? Почему?

3. Другой русский писатель А. Н. Толстой в романе «Хождение по мукам» описал ситуацию 1917 года, когда русский премьер А.Ф. Керенский выпустил на свободу по амнистии три тысячи опаснейших негодяев — убийц, разбойников и насильников. Зачем глава правительства либеральной России это сделал? Через 36 лет то же самое совершил социал-консерватор Л.П. Берия. Почему? «Бесов» использовал и национал-социалист А. Гитлер для разрушения институтов Веймарской республики. Как и почему окончили свою жизнь немецкие «штурмовики»?

3.1. Правомерно ли выдвижение гипотезы о том, что «бесы революции» не являются самостоятельной политической силой, но только орудием в руках политических элит и контрэлит? Подтвердите или опровергните эту гипотезу фактами.

3.2. Существует ли «окончательное решение» вопроса «бесов»?

3.3. Как поступали с «бесами» раньше, и как это делают в современных условиях?

3.4. В чём вы усматриваете корни политического терроризма? Когда подаётся команда на «боевое применение» «бесов»?

3.5. В чём заключается опасность соблазна властей отделить протестные социальные слои от легальной оппозиции?

3.6. Демократическое общество немыслимо без существования оппозиции. Какие принципы Вы бы включили в «Катехизис оппозиционера»?

3.7. По какому признаку можно установить, кто стоит во главе революционного движения: «нормальная контрэлита» или «революционеры-нечаевцы»?

р) Известный русский юрист Б.Н. Чичерин являет нам образец разумного отношения к революции. С одной стороны, мыслитель не отрицал социальную революцию, как таковую: «Можно желать, чтобы не было ни войн, ни революций, но эти желания не имеют ничего общего с законами развития» [16]. Первопричина революции, по мнению Б.Н. Чичерина, находится в самой власти, если она тверда в своём нежелании компромиссов и реформ и, с целью сохранения своего привилегированного положения, выстраивает «упорную охранительную систему». Но, с другой стороны, русский правовед видел, что положительные цели революционного движения могут быть перечёркнуты уничтожением чувства законности, кровопролитием, безумными народными страстями, упадком сил и недоверием народа к самому себе.

Вопросы и задания:

1. Что по мнению Б.Н. Чичерина необходимо русскому народу, дабы при обретении свободы, не уподобиться народам, «внезапно сорвавшимся с цепи»?

2. Почему Б. Чичерин был решительным противником идеи, согласно которой, вместе с отменой крепостного права, было бы упразднено и дворянство? Что бы русский юрист посоветовал советским реформаторам в начале «перестройки»?

3. В чём учёный видел сходство между ярыми противниками дворянского сословия и сторонниками сохранения привилегий аристократии, утверждая, что и те и другие действуют в ущерб прогрессивному движению России?

с) Подготовьте доклады на следующие темы: «Политическая система древнего Киева (Новгородской республики – по выбору)»; «Судебник Ивана III»; «Основные положения конституции Филиппа Орлика»; «Теория анархизма П.А. Кропоткина»; «Политико-моральные принципы в творчестве И. Ильина»; «Русский либерализм XIX века»; «В. Винниченко «О политике и политиках»»; «Политическое творчество М.И. Туган-Барановского».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1.Поляков В.В. «Политология в вопросах и ответах» / В.В. Поляков, С.И. Тихомиров, А.А. Чемшит; Под ред. В.В. Полякова: – Севастополь: Изд-во СевНТУ, 2004. – 246 с.
- 2.Соломатин Ю. Дано ли украинскому историку познать мир? [Электронный ресурс]. Электрон. текстовые данные (15823 bytes). – М.:Дуэль, 2003. – Режим доступа: http://www.duel.ru/200328/?28_6_2 Monday 10 January 2005 02:23:35.
- 3.Матвеев Р.Ф. Теория политических процессов / Р.Ф. Матвеев. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1996. – 32 с.
- 4..Грин Р. 48 законов власти / Р. Грин. – М.:РИПОЛ КЛАССИК, 2003. – С. 45.
- 5.Грин Р. 48 законов власти / Р. Грин. – М.:РИПОЛ КЛАССИК, 2003. – С. 49 – 50.
- 6.Яростное начало души легче поддается воспроизведению, чем разумное // Платон. Государство / От мифа к логике: Сочинения. – М.: ЗАО ЭКСМО-Пресс; Харьков: Изд-во «Фолио», 1998. – С. 419 – 420.
- 7.Арзаканян М.Ц. Де Голль и голлисты на пути к власти / М.Ц. Арзаканян. – М.: Высшая школа, 1990. – 240 с.
- 8.Мухин Ю. Рыдайте, бедные джигиты! [Электронный ресурс]. Электрон. текстовые данные (15823 bytes). – М.:Дуэль, 2003. – Режим доступа: http://www.duel.ru/200328/?28_2_3 Monday 10 January 2005 03:25:40.
- 9.Кабаченко А. П. Политический процесс и политическая система: источники саморазвития // Вестник Моск. Ун-та. Серия 12, политические науки. – 2001. – № 3. – С. 102 – 118.
- 10.Кабаченко А. П. Политический процесс и политическая система: источники саморазвития // Вестник Моск. Ун-та. Серия 12, политические науки. – 2001. – № 3. – С. 105.
- 11.Смирнов А. А. Казачьи атаманы / А.А. Смирнов. – СПб: Нева, М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002. – 320 с.
- 12.Каневский А.С. Очерки истории социально-политической мысли России (Вторая половина XIX – первая половина XX веков) / А.С. Каневский, А.А. Чемшит. – Севастополь: Таврический институт предпринимательства и права, 1997. – С. 75.
- 13.Климов Г.П. Протоколы советских мудрецов / Г.П. Климов. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1994. – С. 42 – 43.
- 14.Государственные преступления в России в XIX веке: Сборник извлеченных из официальных изданий правительственных сообщений. Под ред. Б. Базилевского (В. Богучарского). Том первый, 1825 – 1876 год / – С.-Петербург: Русская скоропечатня, 1906. – 348 с.
- 15.Достоевский Ф.М. Собрание сочинений в 15 томах / Ф.М. Достоевский. –Т. 11: – Л.: Наука, 1983. – С. 78.
- 16.Чичерин Б.Н. Положительная философия и единство науки / Б.Н. Чичерин. – М.: МУ, 1892. – С. 221.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Мыслители Греции. От мифа к логике: сочинения. – М.: ЗАО Изд-во ЭКСМО – Пресс; – Х.: Изд-во ФОЛИО, 1998. – 832 с.
2. Потульницький В.А. Історія української політології / В.А. Потульницький. — К.: Либідь, 1992. — С. 94—102, 162—165, 176-180.
3. Кухта Б.Л. З історії української політичної думки. Навчальний посібник / Б.Л. Кухта. – К.: Генеза, 1994. – 368 с.
4. История политических и правовых учений: Хрестоматия / Сост. и общ. ред. Г.Г.Демиденко. – Харьков: Факт, 1999. – 1080 с.
5. Шульженко Ф.П. Історія політичних і правових вчень / Шульженко Ф.П., Андрусак Т.Г. – К.: ЮРИНКМ ІНТЕР, 2005. – 304 с.
6. Дугин А.Г. Философия политики / А.Г. Дугин. – М.: Арктогея, 2004. – 614 с.
7. Нерсисянц В.С. История политических и правовых учений / В.С. Нерсисянц. – М.: Норма, 2005. – 792 с.
8. Макиавелли Н. Государь. Пер.с итал. / Н. Макиавелли. – М.: Планета, 1990. – 84 с.
9. Графский В.Г. История политических и правовых учений / В.Г. Графский. – М.: Проспект, 2005. – 596 с.
10. Андреев А. История государственной власти в России / А. Андреев. – М.: Белый волк – КРАФТ, 1999. – 352 с.
11. Мачин И.Ф. История политических и правовых учений / И.Ф. Мачин. – М.: Юрайт, 2004. – 224 с.
12. История политических и правовых учений. Учебник для ВУЗов. – М.: Норма, 2004. – 900 с.
13. Власов В.И. История политических и правовых учений: Учебное пособие / В.И. Власов, Г.Б. Власова, И.Г. Напалкова. – М.: Феникс, 2004. – 512 с.
14. Чемшит А.А. Государственная власть и политическое участие / А.А. Чемшит. – К.: Украинский центр духовной культуры, 2004. – 528 с.
15. Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать её наука. – М.: Алгоритм, 2002. – 256 с.

Примечания:

1. Книга содержит классические труды: «Государство» Платона и «Политика» Аристотеля.
2. Концепція державності в українській зарубіжній історико-політичній науці.
3. Краткий учебный курс.
4. Хрестоматия содержит фрагменты трудов выдающихся политических и правовых мыслителей от эпохи Древнего Востока до XX века. В числе прочих представлены труды украинских политиков, учёных, исторических деятелей: М. Грушевского, В. Винниченко, В. Липинского, Д. Донцова и других.

5. В книзі на конкретному історичному матеріалі висвітлюються закономірності суспільного прогресу, розкривається процес становлення та розвитку знань про державу і право, поступового досягнення людською думкою сутності держави і права. Значну увагу приділено з'ясуванню джерел політико-правової думки в Україні, особливостей її формування в контексті європейської цивілізації.

6. Описываются основные политические категории: власть, иерархия, проект, насилие, коллективная идентичность и т.д. в традиционных и современных обществах.

7. В учебнике, подготовленном выдающимся российским ученым, академиком РАН, доктором юридических наук, профессором, разработчиком фундаментальных проблем и тем исторического и теоретического правоведения и философии права, освещаются основные идеи, концепции и направления развития всемирной истории политической и правовой мысли от ее зарождения до современности. Значительное внимание уделено формированию и развитию политических и правовых учений в России.

8. Классическое письмо «отца» политической науки Н. Макиавелли, содержащее следующие главы:

Глава I. Скольких видов бывают государства и как они приобретаются

Глава II. О наследственном единовластии

Глава III. О смешанных государствах

Глава IV. Почему царство Дария, завоеванное Александром, не восстало против преемников Александра после его смерти

Глава V. Как управлять городами или государствами, которые, до того как были завоеваны, жили по своим законам

Глава VI. О новых государствах, приобретаемых собственным оружием или доблестью

Глава VII. О новых государствах, приобретаемых чужим оружием или милостью судьбы

Глава VIII. О тех, кто приобретает власть злодеяниями

Глава IX. О гражданском единовластии

Глава X. Как следует измерять силы всех государств

Глава XI. О церковных государствах

Глава XII. О том, сколько бывает видов войск, и о наемных солдатах

Глава XIII. О войсках союзнических, смешанных и собственных

Глава XIV. Как государь должен поступать касательно военного дела

Глава XV. О том, за что людей, в особенности государей, восхваляют или порицают.

Глава XVI. О щедрости и бережливости.

Глава XVII. О жестокости и милосердии и о том, что лучше: внушать любовь или страх.

Глава XVIII. О том, как государи должны держать слово.

Глава XIX. О том, каким образом избежать ненависти и презрения.

Глава XX. О том, полезны ли крепости, и многое другое, что постоянно применяют государи.

Глава XXI. Как надлежит поступать государю, чтобы его почитали.

Глава XXII. О советниках государей.

Глава XXIII. Как избежать льстецов.

Глава XXIV. Почему государи Италии лишились своих государств.

Глава XXV. Какова власть судьбы над делами людей и как можно ей противостоять.

Глава XXVI. Призыв овладеть Италией и освободить ее из рук варваров.

9. В учебнике изложены основные политические и правовые доктрины древности, Средних веков и современности в странах Запада, Востока и России в их возникновении, использовании и последующих изменениях. В изложении материала применен сравнительно-исторический метод анализа и обобщений, позволяющий обнаруживать общее и особенное в политической литературе разных стран.

10. Описаны: великие князья, цари, императоры, их двор, государственная, духовная, светская, дипломатическая, военная, полицейская иерархия, органы государственной власти и управления (чины военные, гражданские и придворные, звания и титулы). IX – XX века. В издании приведены исторические документы, регламентировавшие создание и функционирование государственной власти в России, от «Сказания о князьях владимирских», Жалованной грамоты дворянству, городам Российской Империи, до «Основных законов Российской Империи» 1906 года.

11. В настоящем пособии рассматриваются основные вопросы курса "История политических и правовых учений". Пособие позволит систематизировать знания, полученные в процессе обучения, и успешно подготовиться к зачетам и экзаменам. В нем выделены смысловые рубрики, приведены таблицы, позволяющие лучше уяснить суть различных политических и правовых учений. В конце каждой лекции приводится список литературы, который может быть использован при написании курсовых и дипломных работ.

Для студентов юридических ВУЗов и факультетов, аспирантов, всех интересующихся вопросами истории политических и правовых учений.

12. В учебнике, подготовленном кафедрой теории государства и права Московской государственной юридической академии, дан анализ основных направлений политической и правовой мысли от древности до наших дней в России, странах Запада и Востока. При этом политико-правовая мысль России представлена более полно, что продиктовано ее особой важностью в свете происходящих в нашей стране перемен и необходимостью переосмысления прошлого.

13. В сжатом виде изложены основные аспекты развития политико-правовой мысли с древнейших времен до второй половины XX столетия.

14. Содержится ретроспекция эволюции важнейших философских концепций государственного строя с целью выявления исторического наследия в трёх аспектах: организация институтов государственно-политического управления, политическое участие и его пределы, субъект концептуальной власти.

15. Поражение СССР в холодной войне во многом вызвано тем, что влиятельные круги интеллигенции перешли на позиции буржуазной идеологии. Несовместимость главных положений и мифов этой идеологии с социальной реальностью и культурными устоями России и сейчас разрушительно влияет на наше общественное сознание и углубляет кризис. Для всех нас сегодня важно понять, как сложилась идеология западного капитализма и каковы механизмы её влияния на общество. В книге рассмотрены роль науки и научного мышления и разработке идеологии и методов убеждения, а также формы участия учёных в политическом процессе в качестве идеологов и экспертов.