

УДК 101.8

С.Н. Осиповский

Севастопольский национальный университет ядерной энергии и промышленности

Ул. Курчатова, 7, г. Севастополь, Украина, 99033

E-mail: simpol@sevcable.net.

СПЕЦИФИКА ИЗУЧЕНИЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВОМ И ЦЕРКОВЬЮ В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ

Рассматриваются возможности использования методологического потенциала гуманитарных наук в контексте исследования государственно-церковных отношений.

Отношения между современным светским государством и религиозными организациями представляют собой достаточно сложную область. Для формирования соответствующей политики в области государственно-церковных отношений необходимо проводить изучение этой сферы общества. В предлагаемой статье проводится анализ методологических возможностей гуманитарных и социальных наук в контексте изучения государственно-церковных отношений. Методологической основой рассмотрения взаимоотношений государства и церкви (под церковью понимаются религиозные организации и объединения всех типов, имеющие институциональное оформление) служит накопленный к настоящему времени различными науками значительный потенциал.

Основными методами изучения государственно-церковных отношений следует признать такие философские методы, как системный, структурный, функциональный и сравнительный.

Системный метод позволяет изучать государственно-церковные отношения как комплексный процесс, выделяя на общем фоне становления и развития украинского государства роль и значение в этом процессе религиозных организаций. При этом в общественной системе выделяются политическая и религиозная подсистемы и прослеживается взаимозависимость и взаимообусловленность процессов развития государства и церкви.

Основное значение при структурном методе исследования уделяется выделению элементов структуры религии, а также выяснению взаимосвязей между ними. Для понимания сущности также анализируются другие социальные системы, в частности, государство, и их отношения с религией.

Основными элементами религиозной системы являются: религиозные представления (идеология), настроения, чувства (психология), религиозные действия (культ). Кроме этого в структуру религии входят религиозные организации и учреждения, а также религиозные отношения. Некоторыми исследователями особо выделяет религиозные нормы как часть религиозной системы, несводимую к религиозному сознанию. При этом особенностью религиозных норм является то, что в отличие от взглядов и представлений в них объективируется воля религиозных организаций [1, с. 14]. Описанные элементы религиозной системы находятся в постоянном взаимодействии между собой и обществом.

Функциональный метод акцентирует внимание на роли, которую играют в государстве и обществе религиозные организации.

По мнению одного из основоположников функционального метода А. Рэдклифф-Брауна, функцией религии является быть частью социального механизма, без которого невозможна «социальная эволюция и развитие современной цивилизации» [2, с. 157].

С точки зрения марксизма основная функция религии заключается в иллюзорной компенсации слабости людей перед природными и общественными силами (компенсаторная функция). Эта функция действует в любом обществе, где человек выступает в качестве подавляемого – в доклассовых формациях – враждебными природными силами, в классовых – классами угнетателей.

Среди других функций религии выступают интегрирующая, мировоззренческая, регулирующая. Интегрирующая функция характерна для традиционного общества, являясь его стержневым образующим компонентом. Мировоззренческая функция определяет отношение к окружающему миру всех верующих. Регулирующая функция религии проявляется как во внутрицерковной, так и межконфессиональной и внекультовой деятельности.

Структурный и функциональный методы многие исследователи объединяют в один метод, выделяя его основные закономерности. Во-первых, акцент делается на проблемах, связанных с функционированием и воспроизводством социальной структуры. Во-вторых, эта структура рассматривается как сложная всесторонне интегрированная система. В-третьих, все социальные институты, в том числе государство и церковь, реализуют функцию поддержания интеграции и равновесия структуры. В-четвертых, динамика социальной структуры объясняется, исходя из «принципа консенсуса» – принципа сохранения социального равновесия. И в-пятых, утверждается, что состояние интеграции и состояние равновесия структуры составляют явления, взаимно усиливающие и обуславливающие друг друга [3, с. 35].

Важное место в изучении взаимоотношений государства и религиозных организаций занимает сравнительный метод. Он включает в себе сравнение социальных институтов по многим конкретным характеристикам. М. Вебером был предложен метод сравнения «идеальных типов», то есть описание универсальных характеристик того или иного социального института или системы верований, как если бы они существовали в чистой форме, не испытывая влияния как-либо других элементов. При этом можно сравнивать как варианты какого-то конкретного идеального типа, например, германской бюрократии, так и различные идеальные типы, например православный и католический экуменизм. Вариантом сравнительного метода является сравнительно-исторический, базирующийся на использовании «той или иной общей парадигмы социальной структуры и позволяющий дать анализ нескольких частных случаев и проверить те или иные гипотезы» [3, с. 40].

Учитывая, что состояние между государством и церковью определяется философской категорией «отношение», необходимо привлечь также и общеполитическую методологию.

Категория отношений является одной из основных категорий познания мира, отражая определенный аспект окружающей действительности. Современное логико-гносеологическое употребление понятия «отношение» интерпретирует его как результат сравнения пары или большего числа предметов, объектов по какому-либо основанию, признаку. Онтологический аспект категории отношений отождествляет их с понятиями связи, взаимосвязи, взаимодействия и т.д. При этом зависимость или взаимозависимость имеет особый, опосредованный характер. Объекты, связанные отношениями, не вступают в непосредственное взаимодействие или связь, а их зависимость и взаимозависимость обусловлены более общей, более глубокой или внешней, удаленной их основой [4, с. 22]. В результате категория отношений выступает более широким понятием, нежели категория связи.

Одной из частных сторон теории отношений являются общественные отношения. Под ними понимается совокупность всех видов отношений данного общества или данной формации общества. Общественные отношения включают в себя экономические, социальные, политические, идеологические отношения. Каждый вид этих отношений играет в общей системе общественных отношений определенную роль.

Общественных отношений не существует без конкретных носителей. Таким образом, все многообразие общественных отношений органически связано с соответствующими носителями. Ими могут выступать отдельные люди, семьи, коллективы, организации, учреждения, социальные группы, религиозные организации, нации, государства и т.д. Как и всякое отношение, общественные отношения имеют результатом своего развития определенное воплощение – национальное, государственное, межгосударственное и т.д. Возникающий при этом конечный результат является объектом новых взаимозависимостей. Как следствие – любой общественный объект является и конечным результатом отношений, и субъектом новых отношений [4, с. 34].

В познании общественных отношений решающую роль играет познание их основы. По этому поводу не существует одного общепризнанного мнения. Марксистско-ленинская школа базировалась на признании причины всех общественных отношений в производстве и распределении материальных благ. Движимым фактором общественного развития при этом рассматривался классовый антагонизм. Похожая точка зрения встречается и в современной научной литературе. К примеру, Г. Арефьева предлагает считать производственные отношения в качестве определяющих, а правовые и прочие элементы общественных отношений как производные от них [5, с. 13 – 14]. Другая точка зрения по этому поводу заключается в отказе видеть в экономической сфере первопричину всех общественных отношений. По мнению Г.А. Белова, прямой, тем более жесткой зависимости между экономическими и политическими отношениями нет [6, с. 3]. Это может иметь свое подтверждение в часто наблюдаемой тенденции в развитии многих государств, когда властные структуры подчиняют себе значительную часть экономики.

Трактовка категории отношения через взаимозависимость и взаимообусловленность всех задействованных объектов раскрывает сущность общественных отношений как сложноструктурированной системы, обусловленной рядом как внутренних (экономических, политических, социальных, идеологических и т.д.), так и внешних факторов. Таким образом, общественные отношения определяются неодинаковым положением социальных субъектов и индивидов в обществе и государстве и общими закономерностями человеческого развития.

Итогом познания отношений, в том числе и общественных, является понимание и предвидение их результатов. Всесторонний анализ обуславливающих общественные отношения факторов позволяет понять их сущность и сделать определенные прогнозы относительно дальнейшего их развития. В этом эвристическая и прогностическая роль теории отношений.

Итак, общественные отношения состоят из совокупности разных отношений. Среди них следует называть отношения политические. Далее следует выделить отношения социальные, понимаемые как система связей индивидов в процессе их взаимодействия друг с другом в условиях определенного общества. Социальные отношения в узком смысле являются взаимодействием социальных групп,

занимающих разное положение в обществе. Важную роль в системе общественных отношений играют экономические отношения. Сюда входят способ производства средств к существованию и обмена между людьми, а также технические предпосылки и географическая основа, на которой эти отношения развиваются. В общественные отношения входят также отношения идеологические, характеризующие интересы и ценностные ориентации социальных групп. В обществе идеологические отношения выполняют функцию интеграции.

Общая структура отношений, в том числе и социальных, состоит из пяти компонентов: объектов отношений, самого отношения, основы этого отношения, материального фона отношения и результата отношения. С позиций системно-структурного подхода эти компоненты конкретизируются в виде элементов как объектов отношения, обнаружения их общей основы, их системы отношений, специфических агентов, осуществляющих, воплощающих эту систему отношений (материальный фон), и, наконец, в виде результата отношений элементов возникающего отсюда целостного образования [4, с. 57].

Рассмотрение категории общественных отношений может включать в себя определенные прогнозы относительно возможных аспектов развития этих отношений. Это развитие характеризуется усложнением, обусловленным развитием основы отношений. В частности, для развития отношений может использоваться метод построения триадичных категорий, в «котором третья, синтезирующая, категория характеризует усложнение отношений по сравнению с исходными полярными отношениями» [4, с. 92].

Категории отношения и связи характеризуют взаимосвязь и взаимовлияние таких основных социальных институтов, как государство и церковь. В отношениях между ними можно найти указанные выше элементы социальных отношений и отношений в широком смысле этого термина. Достаточно тесный характер отношений, связывающих государство и церковь, обусловлен основой этих отношений, в качестве которой выступают люди, являющиеся гражданами государства и обладающие определенными религиозными убеждениями.

Отношения между государством как социальным институтом и существующими на его территории религиозными организациями представляют собой особый вид общественных отношений. Эти отношения представляют совокупность исторически сложившихся и изменяющихся форм взаимосвязей между отдельными институтами государства и институциональными религиозными образованиями. В число таких образований входят религиозные объединения, религиозные партии, религиозные движения, международные конфессиональные центры и др.

В силу того, что исследуемый объект находится в постоянном развитии, к нему необходимо применять принцип историзма. Он заключается в исследовании явления в контекстах генетическом, актуальном и прогностическом.

И государство, и церковь являются социальными институтами, объединяющими значительное количество людей. Поэтому при их изучении невозможно обойтись без методов теоретической и практической социологии [7, с. 9 – 11]. Использование этих методов позволяет определить основные закономерности религиозного поведения по отношению к нерелигиозным явлениям и т.д. В частности, социологические исследования установили, что отношение к религии у разных возрастных групп различно. Более восприимчивы к религиозной идеологии молодежь и представители старшего поколения, в то время как люди среднего возраста достаточно осторожно относятся к религии. Кроме того, религиозное мировоззрение имеет больше сторонников в крупных городах, нежели на периферии. Хорошо образованные люди, а особенно работники культуры более лояльно относятся к религии по сравнению с людьми малообразованными. Вышеназванные закономерности характерны для современного украинского общества. Особую важность приобретают социологические методы в связи с тем, что они имеют своим результатом достаточно объективные данные.

На эмпирическом уровне социологического анализа предметом исследования являются религиозное сознание и поведение масс людей, больших и малых групп, индивидов, взаимоотношения между последователями – различных конфессий, церковно-общественных движений, конфессионально ориентированных политических партий, взаимоотношения между ними, состояние и динамика государственно-церковных отношений на различных уровнях, отношение к религии различных групп населения, общественное мнение о религии и церкви, воздействие религии на умонастроения и поведение людей в различных сферах общественной жизни [8, с. 222.]. Важными категориями социологического познания отношений между государством и церковью, входящими в понятийный аппарат этой науки, являются такие понятия, как религиозность, ее уровень, степень, характер, динамика, состояние, религиозная ситуация, религиозное сознание и поведение, религиозная группа (община, объединение верующих), религиозная организация. Методы, используемые при социологическом изучении государственно-церковных отношений, достаточно разнообразны. К ним можно причислить метод анкетирования, метод экспертной оценки, метод изучения фокус-групп, метод наблюдения, контент-анализ, анализ документов в широком понимании этого слова, а также сравнение и соотнесение информации, полученное с использованием перечисленных методов [8, с. 242 – 249].

Изучение государственно-церковных отношений невозможно без привлечения методов религиоведения.

Достижением религиоведения является выделение элементов и структуры религии. Для анализа государственно-церковных отношений большое значение имеют категории религиозных отношений, деятельности, сознания, институтов и организаций. Следует различить нерелигиозную и религиозную деятельность индивидов и религиозных институтов. Нерелигиозная деятельность проявляется в областях, не связанных непосредственно с религией. Это может быть политическая, государственная, научная, экономическая и т.п. деятельность. Такая деятельность может быть “конфессионально окрашенной или иметь среди прочих побудительных мотивов мотив религиозный, но по объективному содержанию, предмету и результатам это деятельность нерелигиозная” [9, с. 19 – 20].

Религиозная деятельность может быть культовой (т.е. концентрирующейся вокруг процесса поклонения внешним силам) и внекультовой, куда входят управленческая, миссионерская, катехизаторская, теологическая деятельность. Религиозные отношения соответствуют видам религиозной деятельности и могут быть внерелигиозными и религиозными. Внерелигиозные отношения проявляются в ходе выполнения государственной, экономической и прочей деятельности религиозными институтами или индивидами. Религиозные отношения также могут быть внекультовыми и культовыми.

Религиозная деятельность и отношения имеют свое институциональное оформление в виде институтов и организаций. Для деятельности во внерелигиозных областях религиозными организациями создаются определенные институты – экономические (например, «Банк Святого Духа» в Ватикане), политические (христианско-демократические и прочие конфессионально ориентированные партии), студенческие (Межуниверситетская ассоциация по изучению принципа в Церкви объединения) и даже разведывательные (Офис особых дел в Церкви сайентологии). В религиозной сфере также существуют соответствующие учреждения – культовые и внекультовые.

Для оценки состояния государственно-церковных отношений особое значение имеют категории нерелигиозной деятельности, отношений и организаций религиозных индивидов, групп или организаций.

Одним из важных разделов религиоведения является раздел, изучающий связь религии и общества. Религиозные организации могут играть роль стабилизирующего, обеспечивающего преемственность фактора, оказывать благотворное влияние на процессы изменения общества. В то же время в определенных условиях религия может дестабилизировать обстановку и провоцировать конфессиональные конфликты.

Религиоведение рассматривает социальные формы организации религии, куда входят вопросы, связанные с происхождением и эволюцией религиозных групп, типы религиозных организаций, экуменизм; клерикализм, взаимоотношения церкви и семьи, церкви и государства и т.д. Одной из важных задач религиоведения, изучающего взаимосвязь религии и общества, является изучение связи религии и политики. Здесь прослеживается взаимосвязь религии с различными видами политической власти, влияние властных структур на политику религиозных реформ, проблемы связи религии с войнами, фундаментализм, оказывающий значительное воздействие на политическую жизнь общества. Религиоведение также рассматривает важное в современном развитии религии явление, как секуляризация.

Итак, некоторые разделы религиоведения, изучающие различные проявления религии в разных сферах человеческой жизнедеятельности, прежде всего в политике, имеют важное значение для понимания проблемы государственно-церковных отношений в современный период.

Определенные достоинства в осмыслении взаимоотношений государства и церкви имеет культурологический подход. И государство, и религиозные организации активно действуют в области культуры, духовного мира личности и общества, сотрудничая друг с другом. Культурологический подход помогает высветить те условия их сотрудничества, которые оптимизируют социальную работу как государства, так и религиозных организаций. Религия в данном случае рассматривается как особая подсистема культуры, органически с ней связанная и являющаяся специфической ее частью. При этом религиозная культура может выходить за рамки собственно религиозные и восприниматься всеми людьми независимо от их воззрений и убеждений. Так, христианские праздники Рождество Христово и Пасха отмечаются во многих регионах мира, а православное Рождество и Троица являются даже одним из государственных праздников Украины.

Культурологический подход позволяет объяснить многие явления современной религиозной жизни. Так, интерес, проявляемый в настоящее время к религии с позиции культурологического подхода обуславливается следующими причинами:

- 1) экономические и иные трудности и одновременно зарождение ростков толерантности, возвращение на этой основе в духовную жизнь народа культурного наследия в виде религиозных памятников, обычаев и обрядов, раскрывающих менталитет не только конфессии, но и нации, народа;
- 2) усиление степени информированности общества, что расширяет представление людей об исторической роли религии и церкви, как позитивной, так и негативной, особенно на переломных этапах развития страны, в усилении государственности, укреплении нравственных основ и т.д.;

3) активизация деятельности самой церкви и других религиозных организаций в духовной жизни народа, в том числе в области образования [10, с. 193].

Подводя итоги, следует констатировать, что изучение государственно-церковных отношений должно происходить, исходя из системного характера рассматриваемого явления, с использованием значительного числа методологических подходов. Помимо специальных методов, соответствующих определенным наукам, рассмотрение государственно-церковных отношений должно опираться на общие методы научного познания. Среди них следует отметить методы эмпирического исследования (наблюдение, сравнение, измерение, эксперимент), методы, используемые как на теоретическом, так и эмпирическом уровнях исследования (абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, моделирование и т.д.), и методы теоретического исследования (восхождение от абстрактного к конкретному и др.).

Библиографический список

1. Ключков В.В. Религия, государство, право / В.В. Ключков. — М.: Мысль, 1978. — 287 с.
2. Религиоведение: учеб. пособие и учеб. словарь-минимум по религиоведению. — М.: Гардарики, 1999. — 536 с.
3. Самыгин С.И. Религиоведение: социология и психология религии / С.И. Самыгин, В.И. Нечипуренко, И.Н. Полонская. — Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. — 672 с.
4. Свидерский В.И. О диалектике отношений / В.И. Свидерский. — Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1983. — 136 с.
5. Арефьева Г.С. Общество как объект социально-философского анализа: учеб. пособие / Г.С. Арефьева. — М.: МИРЭЛ. — 1995. — 140 с.
6. Белов Г.А. Политология: курс лекций / Г.А. Белов — М.: ЧеРо, 1996. — 303 с.
7. Ерышев А.А. Социология религии: учеб. пособие / А.А. Ерышев, Н.П. Лукашевич. — К.: МАУП, 1999. — 120 с.
8. Лопаткин Р.А. Социологическое изучение религиозной ситуации и государственно-церковных отношений / Р.А. Лопаткин // Государственно-церковные отношения в России: курс лекций: в 2 ч. — М., 1995. — Ч.1. — С. 220 – 257.
9. Овсиенко Ф.Г. Место и роль государственно-церковных отношений в политике российского государства / Ф.Г. Овсиенко, Н.А. Трофимчук // Государственно-церковные отношения в России: курс лекций: в 2 ч. — М., 1995. — Ч.1. — С. 5 – 25.
10. Кудрина Т.А. Религия и культура / Т.А. Кудрина // Государственно-церковные отношения в России: курс лекций: в 2 ч. — М., 1995. — Ч.1. — С. 190 – 219.

Поступила в редакцию 13.11.2007 г.