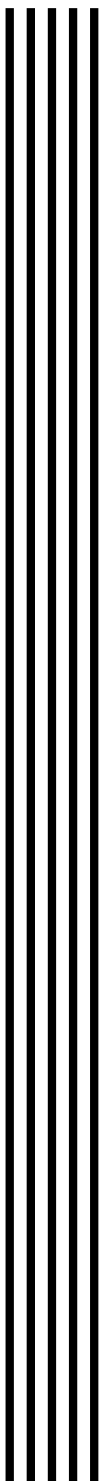


**Министерство образования и науки Украины
Севастопольский национальный технический университет**



МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

**к проведению семинарского занятия
«Политология как наука»
по дисциплине
«Политология»
для студентов всех специальностей и форм обучения**

**Севастополь
2005**



Методические указания к проведению семинарского занятия «Политология как наука» по дисциплине «Политология» для студентов всех специальностей и форм обучения / Сост. С.И. Тихомиров. – Севастополь: Изд-во СевНТУ, 2005. – 20 с.

Данные проблемные задания содержат материал, заимствованный из прессы различной идеологической ориентации, интернет-форумов, авторефератов диссертаций по политическим наукам, монографий, учебников и художественной литературы.

Цель методических указаний – содействовать практическому усвоению теоретических оснований политической науки и умению использовать источники политической информации.

Методические указания рассмотрены и утверждены на заседании кафедры философских и социальных наук (протокол № 7 от 19 мая 2005 г.).

Допущено учебно-методическим центром СевНТУ в качестве методических указаний.

Рецензент: д-р полит. наук, профессор П.И. Артюх.

СОДЕРЖАНИЕ

1.План семинарского занятия.....	4
2.Проблемные задания	4
Библиографический список	17
Дополнительная литература.	18

1. ПЛАН СЕМИНАРСКОГО ЗАНЯТИЯ

1.1. Что означает термин «политология»? Что такое наука?

1.2. Что такое политика? Почему она играет большую роль в общественной жизни?

1.3. Можно ли жить в обществе и быть свободным от политики, не иметь с нею дела?

1.4. Политика «грязное дело», «в политике морали нет и потому, лучше с ней не связываться» - так ли это?

1.5. Что является предметом изучения учебного курса «Политология»? Каковы методы политологии?

1.6. Почему в настоящее время возросла роль изучения политологии? Каковы ее функции и место в социально-гуманитарном знании? Каковы цели и задачи изучения курса «Политология»?

2. ПРОБЛЕМНЫЕ ЗАДАНИЯ

Для работы над проблемными заданиями следует руководствоваться материалом учебного пособия [1, С. 15 – 38], в том числе списком дополнительной литературы. В случаях, когда это требуется, практическому заданию предшествуют специальные теоретические сведения.

а) Прочтите фрагмент из романа нобелевского лауреата М. Шолохова «Поднятая целина» [2, С. 336 – 337]:

«Щукарь молча кивнул головой, тяжело вздохнул и раскрыл словарь. В полночь он, под руководством Макара и пользуясь его разъяснениями, впервые, как следует, прослушал петухов, а через три дня они уже вместе, плечом к плечу лежали, свесившись через подоконник, и дед Щукарь восторженно шептал: «Боже мой, боже мой! Всею жизнью этим петухам на хвосты наступал, возле курей возрастал с малых лет и не мог уразуметь такой красоты в ихнем распевании. Ну, теперь уж я уподобился! Макарушка, а этот майданниковский бес как выводит, а? Чисто генерал Брусилов, да и только!». Макар хмурился, но отвечал сдержанным шёпотом: Подумаешь! Ты бы послушал, дед, наших генералов – вот это наши, настоящие голоса! А что твой Брусилов? Во-первых, бывший царский генерал – стало быть, подозрительная личность для меня, а во-вторых, интеллигент в очках. У него и голос-то, небось, был как у покойного Аркашкиного петуха, какого мы съели. В голосах тоже надо разбираться с политической точки зрения. Вот был, к примеру сказать, у нас в дивизии бас – на всю армию бас! Оказался стервой: переметнулся к врагам. Что же ты

думаешь, он и теперь для меня бас? Черта лысого! Теперь он для меня фистуля продажная, а не бас!». «Макарушка, но ить петухов политика не затрагивает?» – робко спросил дед Щукарь. «И петухов затрагивает! Будь вместо майданниковского петуха какой-нибудь кулацкий – да я его слушать бы в жизни не стал, паразита! На черта он мне сдался бы, кулацкий прихвостень!.. Ну, хватит разговоров! Ты садись за свою книжку, а я за свою, и с разными глупыми вопросами ко мне не лезь. В противном случае выгоню без пощады!».

Вопросы и задания:

- 1. А как считаете Вы: затрагивает ли политика петухов?**
- 2. Что такое «ножки Буша»?**

б) Прочитайте фрагмент диалога на форуме газеты «Завтра» [3, С. 1 – 2].

«Человек разумный». Вопрос «Админу»: Сколько раз нужно уличить аналитическое агентство во лжи, что бы перестать доверять всему что оно пишет?

«Админ»: С точки зрения формальной логики – чтобы не доверять ВСЕМУ, что оно пишет, нужно доказать, что ВСЕ, что оно пишет – ложь.

«Человек разумный»: Я не имею в виду, что нужно быть уверенным что всё Ложь. Я имею в виду – когда нельзя быть уверенным, что им сказанное – Ложь (то есть доверять, даже в малой степени). Формальная логика здесь неуместна, в ней нет такого понятия – доверять или не доверять. Доверие – вещь субъективная, у каждого свои критерии кому можно доверять, а кому – нет. Мне, например, достаточно одного примера умышленной лжи. А столько нужно для Вас?

«Страус»: Есть такой прием (небезупречный, правда) индукция (или дедукция, я не помню), когда вывод относительно произвольно выбранной части целого распространяется на целое. То есть установив, что часть из сказанного НАМАКОНОм – ложь, позволительно сказать, что и все остальное такая же ложь. Еще безупречней будет выглядеть вывод такой: если часть из сказанного НАМАКОНОм – ложь, то, значит, вовсе необязательно, что все остальное им сказанное – правда. Этим убьется доверие, а другого в данном случае и не надо.

«Админ» – «Человеку разумному»: Если, по Вашему, формальная логика в этом примере не работает, то вопрос об истине и ложности «Намакона» не может подниматься. Мое личное мнение: В политике, в общественных науках истина настолько многогранна, что не лжет никто. Лжецов практически нет. У каждого своя правда. Прав и МК, и Чубайс, и Путин, и Буш... И мы правы тоже.

«Человек разумный» – «Админу»: Вопрос стоял о доверии. Заслуживают ли они доверия или нет?

Факты – вещь точная. Я не думаю, что если кто-то скажет что захвата Норд-оста не было, то он будет прав. Если вы будете доверять всем в политике, боюсь, закончиться всё это шизофренией...

«Админ» – «Человеку разумному»: Я имею в виду нечто, о чем говорил и Проханов в беседе с Карауловым: «Если я узнаю, что деньги от прибыли комбината идут Кравцу в карман – это ужасно. И вдруг, ужаснувшись, узнаю, что эти деньги он из кармана достает и тратит на возведение храма. Я говорю – Боже, какой прекрасный человек! А потом узнаю, что настоятелем храма является содомит, опять ужасно. Потом узнаю, что Кравец сверг этого содомита и поставил православного ортодокса, думаю – как прекрасно». Насчет «Норд-оста». Смотря что называть захватом. Есть, например, версия, что вся эта хреновина с боевиками в мюзикле была инспирирована спецслужбами – об этом не писал разве что ленивый. Ну там в живых никого из террористов почему-то не оставили... И т. д. Главное, что ни Вы, ни я точно не знаем, что же там произошло. Мы оперируем не фактами, а версиями. Это не математика, где в рамках конкретной аксиоматики есть возможность твердо разграничить ложь от истины...

«Человек разумный» – «Админу»: Захватить – силой овладеть кем-то/чем-то. Вне зависимости от того кто их послал. Вы будете утверждать, что кто-то может быть прав, утверждая что захвата Норд-оста не было? Или что башни близнецы не упали, протараненные самолётами?

«Админ» – «Человеку разумному»: А можете ли Вы с достоверностью утверждать, что боевики именно силой овладели зданием «Норд-оста»? Что их не подвезла туда ФСБ? Что им не расчистили путь по центру Москвы, ни разу не остановив их автомобили? Что три месяца, пока они готовились к теракту, их не могли вычислить спецслужбы и т. д. ... И не правильнее ли назвать события на Дубровке не «захватом заложников боевиками», а, скорее, «эфэсбэшной сдачей заложников в плен прикормленным боевикам», совершенной с определенными политическими целями. Ведь если исходить из вопроса «Кому выгодно?», то захват заложников в центре Москвы был менее всего выгоден именно боевикам, показавшим всему миру, что «чеченские борцы за свободу» – это всего-навсего террористы.

По башням-близнецам. Знаете, Вы можете утверждать не о том, что «здания ВТЦ упали, протараненные самолетами», а то, что Вы «видели по телевизору, как через некоторое время после таранов оба здания рухнули». После этого – не значит из-за этого. Скажем, есть версия, согласно которой эти здания легко выдержали бы даже такую значительную перегрузку (по крайней мере, выдерживали бы в течение продолжительного времени), если бы они не были заранее подготовлены к обвалу (скажем, с помощью ослабления некоторых элементов конструкции или с помощью взрывчатого вещества, заложенного в определенных узлах обоих зданий). Я не утверждаю, что обе эти версии – по Дубровке и ВТЦ – верны. Я утверждаю лишь то, что в сфере общественных отношений, политики, пропаганды ни мне, ни Вам нельзя ничего принимать ни за абсолютную истину, ни за абсолютную ложь.

«Человек разумный» – «Админу»: Или что башни-близнецы не упали, протараненные самолётами? Упали? – Упали. Протараненные? – протараненные. Самолётами? – самолётами. Что здесь можно понять двояко? Если же я буду утверждать обратное – то я буду лгуном! И это никак не зависит

от «общественных отношений, политики, пропаганды». Это сфера фактов. То же самое – с Норд-остом.

«Mazur» – «Админу»: Вы совершенно правы. Версий и гипотез может быть множество, официальных и неофициальных, нам же остается думать своей головой и рассуждать здраво, трезво, и даже цинично – теракт 9/11 был выгоден в первую очередь американской власти, могущей на волне «антитерроризма» начать вторжение на Ближний Восток в Афганистан, преследуя свои цели. Цели эти могут быть разными – от геополитических до элементарно шкурных.

«Админ» – «Человеку разумному»: «Христос известен тем, что писал на песке». «Цезарь умер, увидав над собою Помпея». «Кто такой Гитлер? Это усатый мужчина с челкой, непризнанный художник, публицист». «Москва – это населенный пункт в Евразии». Все это – правда. Более того, это точная правда. Факты, можно сказать. Но, как и фраза «Башни-близнецы упали, протараненные самолетами», это далеко не вся правда. Можно говорить одну только правду, оперировать самыми точными фактами – и все равно сядешь в лужу. Или классический пример ложного высказывания: «Царь Эдип захотел жениться на своей матери». Это неверно, хотя все факты говорят об обратном, а именно: а) Царь Эдип захотел жениться на Иокасте, б) Иокаста – мать Эдипа.

«Человек разумный» – «Админу»: Я что-то пропустил. Что неверного про Эдипа? (мне кажется он и женился...).

«Тата» – «Человеку разумному»: Для «Человека разумного» еще раз с подробностями: неверно, что Эдип «ХОТЕЛ жениться на матери», так как когда он женился на Иокасте, он НЕ ЗНАЛ, что она его мать. Более того, он категорически НЕ ХОТЕЛ жениться на матери, потому и ушел из родных мест, так как оракул предсказал ему эту самую женитьбу, а он опять-таки не знал что его «родители» нашли его во младенчестве. Так судьба стучится в дверь, короче говоря.

«Человек разумный» – «Тате» и «Админу»: Давайте поставим вопрос так: является ли человек, утверждающий, что башни ВЦ не упали, или не были протаранены, или не самолётами – лжецом. Надеюсь всё-таки получить вразумительный ответ (да, нет, может быть, не знаю – нужное подчеркнуть).

«Админ» – «Человеку разумному»: Человек, утверждающий, что 11 сентября 2001 года башни ВЦ в Нью-Йорке не упали, является лжецом. Человек, утверждающий, что 11 сентября 2001 года башни ВЦ в Нью-Йорке не были протаранены самолетами, является лжецом. Но человек, утверждающий, что 11 сентября 2001 года башни ВЦ в Нью-Йорке упали из-за того и только из-за того, что они были протаранены самолетами, возможно, ошибается.

«Kamys» – «Админу»: Ну и кто продаст? (В смысле: Qui prodest?) это – о Намаконе.

«Админ» – «Kamys»: Кому выгоден Намакон? Очевидно, раз мы его печатаем, то – нам.

Вопросы и задания:

1. Насколько вообще велика ценность политической информации?

2. Как определить степень правдивости таких сведений?
3. Свободны ли современные аналитические агентства в своей творческой деятельности?
4. Может ли степень истинности информации определяться по преЙскуранту аналитического агентства?

в) Профессиональные политологи кроме сугубо специфических приёмов, широко пользуются методами других наук, в том числе теми, какие применяются в географии при исследовании социальных воздействий. Ещё учёные XIX века исходили в подобных исследованиях из положения И. Ньютона, сформулированного им в 1687 году в виде закона всемирного тяготения. С тех пор гравитационные модели широко используются в социальной географии для исследования территориальных структур материальных и информационных потоков.

Прочтите фрагмент из книги «Размышления о Крыме и геополитике» [4, С. 28 – 29]:

«При расчёте потенциала пространственного взаимодействия коммуникативных (информационных) потоков между Крымом и Россией, Крымом и Украиной мы получили, что показатель этого взаимодействия в три раза выше, чем во втором. Следует подчеркнуть, что процесс информационной диффузии протекает на изотропной территории, обеспечивающей свободное распространение в любом направлении этого процесса...

Так как в географии в целом (а в политической географии в особенности) понятия «территория» и «государственная территория», если они не ограничены естественными рубежами, могут трактоваться гораздо шире, чем это принято в юридической практике, то мы можем рассчитать глубину и степень влияния территории одного государственного образования на другое, используя тот же метод гравитационных моделей. Так, оценивая степень влияния Киева на Симферополь, расстояние между которыми по прямой составляет около 650 км, мы получим, что «точка перелома» (расчётная граница влияния) удалена от Симферополя на 116 км, то есть практически совпадает с административной границей Республики Крым на Перекопском перешейке. Расчётная граница между Симферополем и Москвой, удалённых друг от друга примерно на 1300 км, находится на расстоянии 50 км от столицы Крыма, то есть в пределах территории полуострова... Если бы граница зоны влияния политического центра Украины на Крым, который находится в её составе, располагалась ближе к Симферополю, чем граница зоны влияния политического центра России, то можно было бы сделать вывод о стабильности данной системы территориально-государственных образований. Полученные же результаты свидетельствуют об обратном, т.е. об инерционном характере существующей границы между Украиной и Россией, не соответствующей подлинному балансу политических сил».

Вопросы и задания:

1. Подтверждаются ли выводы авторов результатами опроса общественного мнения крымчан об их «телевизионных» предпочтениях?
2. В чём сильные и слабые стороны применения «гравитационной модели» в политологии?
3. Расчёты авторов относительно информационного взаимодействия и точки перелома территориального влияния проводились по следующим формулам [4, С. 57]:

$$F = \frac{a \times M_1 \times M_2}{D^2},$$

где

F – потенциал пространственного взаимодействия,

M – численность населения,

D – расстояние,

a – эмпирическая константа.

$$B = \frac{D}{\left(1 + \sqrt{S_1/S_2}\right)},$$

где

B – точка перелома,

D – расстояние,

S – площади.

Исходя из данных С.Н. Киселева и Н.В. Киселёвой, пользуясь указанными формулами и географическими справочниками, определите соотношения относительно Симферополя F_K / F , F_M / F , F_A / F , а также положение точки перелома B_A . Индексы означают Киев, Москву и Анкару соответственно. Истолкуйте полученные результаты. Представьте себя на месте украинского правительства. Какие шаги в информационной сфере Вы бы предприняли для сохранения национального суверенитета? Совпадают ли реальные действия правительства с Вашими оценками?

г) Аналитический и системный методы политических исследований [5].

«Термин «анализ» традиционно считается синонимом термина «исследования». Традиционно в научной работе используют и анализ (расчленение целого на части) и синтез (объединение частей в целое). Различие заключается в сочетании, последовательности этих методов. Традиционное мышление содержит следующую последовательность этапов: 1) расчленение (анализ) того, что предстоит объяснить; 2) объяснение поведения или свойств частей взятых по отдельности; 3) объединение (синтез) этих объяснений в объяснение целого.

В системном подходе также можно выделить три ступени: 1) определение целого (системы), частью которого является интересующий нас объект; 2) объяснение поведения или свойств этого целого (системы); 3) объяснение поведения или свойств интересующего нас предмета с точки зрения его функций в этом целом, частью которого он является. Т.е. при системном подходе синтез предшествует анализу, а при традиционном – наоборот. При аналитическом подходе объясняемый предмет рассматривается, как целое, которое предстоит разложить на части. При системном подходе, объясняемый предмет рассматривается как часть некоторого целого».

Показать это различие можно на примере института государства. При аналитическом подходе к объяснению, что такое государство, его начинают делить на составляющие: институты законодательной, исполнительной и судебной власти, государственно-административные органы, различные группы граждан имеющие то или иное отношение к процессу принятия и реализации государственных решений и так далее. Затем дается определение форм правления, обеспечения территориального единства, политического режима, и т.д. После этого производится их объединение, которое заканчивается определением: что такое государство. При системном подходе решение этой же задачи надо начинать с выделения системы, содержащей государство – политической системы. Затем определяют цели и функции конкретной политической системы, которая, в свою очередь, входит в социальную систему страны. И только после этого можно дать определение государства с позиции политической и социальной систем.

Между тем, что называют аналитическим и системным подходами к принятию политических решений, существуют принципиальные различия. Одно из них основано на следующем принципе системности: Если каждую часть системы заставить функционировать с максимальной эффективностью, система, как целое, еще не будет работать столь же эффективно. (Целое не равно сумме его составляющих). Например, если из наиболее эффективных демократических систем выбрать самые лучшие компоненты (например, модели конституционного строя или политические институты США, Англии, Франции, Германии и так далее) и сформировать из них политическую систему в другом месте (скажем, в Украине), то мы не получим лучшую в мире политическую систему. Президент государства во вновь сконструированной системе может столкнуться с тем, что его решения не выполняются хотя бы потому, что просто не хватает ресурсов, а если он будет на них настаивать прежними методами, то это может привести к сбоям в государстве в целом. Привычный нам подход к политическому управлению исходит из предпосылки, что наилучшего функционирования государства можно достичь простым суммированием его частей (самых лучших специалистов, собранных в самые «прогрессивные институты государства) в режимах наилучшего их функционирования. Принцип системности утверждает, что для сложных систем, одной из которых является человеческое общество, это условие не выполняется.

«В центре методологии системного подхода находится операция количественного сравнения альтернатив, которая выполняется с целью выбора альтернативы, подлежащей реализации. Но для того, чтобы количественные оценки позволяли вести сравнение альтернатив они должны отражать участвующие в сравнении свойства альтернатив (выходной результат, эффективность, стоимость и др.) Достичь этого можно, если учтены все элементы альтернативы и даны правильные оценки каждому элементу. Так возникает идея выделения всех элементов, связанных с данной альтернативой, т.е. идея, которая на обыденном языке выражается как всесторонний учет всех обстоятельств. Выделяемая этим определением целостность называется в системном подходе полной системой или просто системой. Система, таким образом, в данном случае, есть то, что решает проблему.

Система определяется заданием системных объектов, свойств и связей. Системные объекты – это вход, процесс, выход, обратная связь и ограничения. Входом называется то, что изменяется при протекании данного процесса. Во многих случаях компонентами входа являются «рабочий вход» (то, что «обрабатывается») и процессор (то, что «обрабатывает»). Выходом называется результат или конечное состояние процесса. Процесс переводит вход в выход. Способность переводить данный вход в данный выход называется свойством данного процесса. Связь определяет следование процессов, т.е., что выход некоторого процесса является входом определенного процесса. Всякий вход системы, является выходом этой или другой системы, а всякий выход – входом. Выделить систему в реальном мире значит указать все процессы, дающие данный выход. Искусственные системы это такие, элементы которых сделаны людьми, т.е. являются выходом сознательно выполняемых процессов человека. Ограничение системы состоит из цели (функции) системы и принуждающих связей (качеств функций).

Составляющие сложных систем, таких как организация, человек или машина, зачастую сами являются системами. Эти части систем называются подсистемами. Любая система становится подсистемой, когда ее рассматривают как составляющую системы более высокого уровня. Системы отделов в организации и различные уровни управления ими – каждый из этих элементов играет важную роль в управлении в целом. Подсистемы могут, в свою очередь, состоять из более мелких подсистем. Поскольку они все взаимозависимы, неправильное функционирование даже самой маленькой подсистемы влияет на систему в целом. Обрыв контакта на аккумуляторе останавливает работу всего автомобиля. Такая же ситуация может сложиться и на непрерывно действующем производстве. С позиций системного подхода организация есть целенаправленная система, которая является частью одной или более целенаправленных систем и части, которой – люди имеют собственные цели. В рамках системной концепции принятие решений должно основываться на том, что качество функционирования предприятия зависит от характера влияния на него составляющих элементов – людей, а с другой стороны – систем, частью которых предприятие является».

Например, практически любой институт власти, как система, состоит из отдельных элементов – управлений, комиссий, комитетов, фракций, отделов и так далее. В тоже время он является подсистемой государственной системы (других институтов государства), а также подсистемы гражданской – «поставщиков сырья» (голосов, легитимности) и потребителей его продукции (последствий реализации государственных решений), то есть граждан и институтов гражданского общества. Вместе с тем, государство связано с системой негосударственных органов местного самоуправления.

«Характер воздействия на предприятие его элементов зависит от того, как оно воздействует на них, и точно так же влияние на него систем более высокого порядка зависит от его влияния на такие системы. Принципиально новым моментом в соответствующих задачах исследований стала необходимость учета и согласования целей отдельного предприятия и составляющих его структур, людей, а так же целей систем, в которые входит это предприятие, для достижения цели рассматриваемой системы (предприятия). Проблемой называется ситуация, характеризующаяся различием между необходимым (желаемым) выходом и существующим выходом. Решение проблемы есть то, что заполняет промежуток между существующей и желаемой системами и является объектом конструирования.

Процесс нахождения решения концентрируется вокруг итеративно выполняемых операций идентификации условия, цели и возможностей для решения проблемы. Если структуры и элементы условия, цели и возможности данной проблемы известны, идентификация имеет характер определения количественных отношений, а проблема называется количественной (хорошо структурированной). Если структуры и элементы условия, цели и возможности данной проблемы известны частично, идентификация имеет качественный характер, а проблема называется качественной или слабоструктурированной. Как методология решения проблем системный подход указывает принципиальную необходимую последовательность взаимосвязанных операций, которая состоит из выявления проблемы, конструирования решения проблемы и реализации этого решения. Процесс решения представляет собой конструирование, оценку и отбор альтернатив систем по критериям стоимости, времени, эффективности и риска с учетом отношений между предельными значениями приращений этих величин. Выбор границ этого процесса определяется условием, целью и возможностями его реализации.

Выделяют два основных типа систем: закрытые и открытые. **ЗАКРЫТАЯ СИСТЕМА** имеет жестко фиксированные границы, ее действия относительно независимы от среды, окружающей систему. Часы, как и большинство механизмов – типичный пример закрытой системы. Взаимозависимые части часов двигаются непрерывно, как только часы заведены или поставлена батарейка. И пока в часах имеется источник накопленной энергии, эта система независима от окружающей среды.

ОТКРЫТАЯ СИСТЕМА характеризуется взаимодействием с внешней средой. Энергия, информация, материалы – это объекты обмена с внешней средой через проницаемые границы системы. Такая система не является

самообеспечивающейся, она зависит от энергии, информации и материалов, поступающих извне. Кроме того, открытая система имеет способность приспосабливаться (адаптироваться) к изменениям во внешней среде и должна это делать для того, чтобы предложить свое функционирование. Организация как открытая система находится в двустороннем постоянном взаимодействии с окружающей средой. Она забирает из внешней среды ряд видов ресурсов, перерабатывает и поставляет их обратно в виде товаров и услуг.

Деятельность организации представляет собой согласованный во времени поток различных ресурсов (запасы, деньги, люди, информация). Они движутся не в одном направлении, а образуют контур с положительными и отрицательными обратными связями. Открытость организации как системы обусловлена двумя причинами: 1) непрерывное выживание организации зависит от ее способности обеспечить поступление ресурсов из внешней среды, которое возмещает ресурсы, потребленные в процессе переработки; 2) непрерывное поддержание организацией своего социального статуса. Последнее требование обусловлено тем, что в дополнение к своим товарам и услугам организация оказывает побочное воздействие на окружающую среду и общество, например, загрязнение атмосферы, забастовки рабочих и организованные протесты различных групп потребителей.

Внутри организации в общем случае имеется две подсистемы: 1) материально обеспечивающая подсистема, которая занята переработкой поступающих ресурсов в товары и услуги; 2) управляющая подсистема, задача которой состоит в руководстве и контроле за деятельностью организации. В то время как материально обеспечивающая подсистема обычно имеет дело с различным набором ресурсов (физические материалы, деньги, информация и людские ресурсы), рабочим материалом подсистемы управления является только информация, которая может значительно отличаться от информации, используемой материальной подсистемой».

В современных государствах деятельность обеих подсистем проходит в конституционно или традиционно закреплённых границах. Для материально обеспечивающей подсистемы эти границы определяют экономическую линию, а для управляющей (государственной) подсистемы – политический курс. Любая конституция содержит указания на ту или иную ориентацию политического курса и экономической линии. Существует так называемый «политологический круг» А. Дугина, схема, сводящая воедино базовые элементы всех основных политических курсов и экономических линий (Рис.1).

«Правый политический курс имеет следующие критерии: идеократия (власть идеи), этократия (власть обычаев и традиций), кастовость, иерархичность, патриотизм, национализм и т.д. Основными критериями левого политического курса являются «индивидуализм, прогрессизм, эгалитаризм (правовое равенство всех граждан – С.Т.), интернационализм, сциентизм (ведущая роль науки при выборе способа организации социальной жизни – С.Т.), эволюционизм, атеизм, «дух просвещения»» [6]. Сюда же следует отнести и номократию – власть формального закона. Термины идеократия, этократия и номократия принадлежат В.Кожинув [7].

Правая экономическая линия – это апология рынка, частной собственности, фритредерства (сведение к минимуму вмешательства государства в торговлю и экономику). Среди современных учёных, виднейшим теоретиком правой экономической линии является М. Фридман [8]. Левая экономическая линия напротив, ведёт к социализму, контролю над распределением, стремлению к равному разделу результатов труда, ограничению частной собственности и, наконец, к коммунизму» [9, С. 16 – 18].



Рис.1 – Политологический круг А. Дугина

Конечным результатом всех реформ и революций является изменение политического курса и (или) экономической линии.

Вопросы и задания:

1. Была ли политическая система СССР закрытой или открытой на различных этапах её истории.
2. Составьте программу исследований для определения сущности института власти с точки зрения аналитического и системного подходов.
3. Что в современной социальной системе Украины является материально-обеспечивающей, а что – управляющей подсистемой?
4. Опишите процесс взаимодействия двух политических систем. Воспользуйтесь статьёй Е. Седова [10].

5. Какие экономический курс и политическая линия доминируют в политических системах США, стран Западной Европы, Украины, Российской Федерации, Китая?

д) Ознакомьтесь со следующим фрагментом статьи В. Терёхина [11].

«Прогрессу нужен человек действия, не рефлектирующий, практик... С конца 1850-х годов... в «регрессивный» лагерь были зачислены все, кто не способен воплотить мысль в осязаемый результат немедленно. ВСЁ УЗНАВАЕМО: «ДЕМОКРАТЫ» и «КОНСЕРВАТОРЫ». Как это часто бывает, новые веяния в российской общественно-политической жизни были лишь отголосками европейских потрясений. Там, на переломе века бурно развивались промышленность, монархии сменялись республиками, лопались карликовые государства (буфер, смягчавший прежде соприкосновение крупных держав), а международная напряжённость становилась неотъемлемым атрибутом дипломатических отношений. Конкуренция товаропроизводителей обострилась до предела – научные открытия внедрялись без проволочек. Англия и Франция завершали раздел мира – настало время, когда понадобилась сверхсовременная «технология» в общественных, межрасовых взаимоотношениях – в глобальном масштабе. И вовсе не случайно ухватились бойкие, едва оперившиеся позитивисты, ученики-последователи Огюста Конта, за новейшую теорию Дарвина о происхождении видов. Логика их была неумолима: передовой учёный-практик годами добывает и обрабатывает фактический материал, сам проводит исследования, а после, сформулировав выводы, сам опровергает незыблемые доселе истины. ПОЧЕМУ БЫ, НЕ ИЗУЧИВ С ТОЙ ЖЕ ТЩАТЕЛЬНОСТЬЮ ИСТОРИЮ, НЕ ВЫВЕСТИ ЗАКОНЫ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ И, УМЕЛО ОПЕРИРУЯ ИМИ, ИСКУСНЫМ ТОЛЧКОМ НЕ УСКОРИТЬ СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОГРЕСС?

С момента выхода в свет в 1859 году «Происхождения видов» теория Дарвина подвергалась сиюминутной манипуляции: мол, если человеческие расы, поделённые на народы и племена, пребывают на разных уровнях и некоторые социумы едва способны прокормить себя, в то время как представители белой расы в Европы и Новом Свете производят наибольшее количество материальных благ, то белая раса – как сильнейшая – неизбежно устраняет со своего пути расы слабейшие. ТАК НА ПОЧВЕ ПОЗИТИВИЗМА ПРОРОС СОЦИАЛ-ДАРВИНИЗМ».

Вопросы и задания:

1. А почему бы и в самом деле НЕ ВЫВЕСТИ ЗАКОНЫ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ И, УМЕЛО ОПЕРИРУЯ ИМИ, ИСКУСНЫМ ТОЛЧКОМ НЕ УСКОРИТЬ СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОГРЕСС?
2. Какие теории ускорения социального прогресса Вы знаете? К каким последствиям привело их воплощение в политическую практику?

3. Существует ли предел, за которым применение методов и данных естествознания в общественно-политической практике может привести к тяжким социальным последствиям?
4. Насколько допустимы так называемые политические (в том числе – избирательные) технологии?

е) Согласны ли Вы с мнением, что естественные науки открывают объективные закономерности, а общественные науки (в том числе и политология) всего только изучают субъективные обычаи?

ж) Прокомментируйте следующее суждение В.И. Ленина: «Безграмотный человек стоит вне политики, его сначала надо обучить азбуке. Без этого не может быть политики, без этого есть только слухи, сплетни, сказки, предрассудки, но не политика [12, С. 174].

з) Существуют три точки зрения относительно роли политолога-учёного в механизме принятия и осуществления политических решений: а) политиком-практиком должен быть только политолог-эксперт; б) научная экспертиза политологов-учёных должна приниматься к сведению и рассматриваться только в качестве рекомендации; в) функции политолога-учёного и политика-практика не должны разделяться жёстко; политик-практик должен владеть научными навыками сам. Какая из этих точек зрения Вам ближе? Почему?

и) Проведите мысленный опыт определения последствий экономического решения правительства. Предположим, принято решение повысить цены на электроэнергию, снизить подоходный налог с физических лиц или досрочно расплатиться с долгами перед МВФ. Интересы каких политических «игроков» и как это решение затронет? Какова будет их реакция? Какие политологические подходы нужно использовать, чтобы получить ответы на поставленные вопросы?

к) Особенности политической сферы являются следующие обстоятельства: а) между политической ошибкой и её последствиями может пройти достаточно большое время; б) народ обычно не просит политиков предъявить какие-либо квалификационные документы, подтверждающие их способность вершить судьбы миллионов людей; да и сам считает, что от рождения способен разбираться в педагогике, футболе и в политике; в) для политической власти всё, начиная от модного шлягера и кончая межпланетным пространством, является ресурсом (сюда включаются и человек и водородная бомба). Подумайте над ответами на вопросы:

1) какими качествами должны обладать граждане демократической страны, чтобы не допускать стратегических ошибок на выборах и референдумах?

2) каким органом: «сердцем» или «мозгом» необходимо принимать политическое решение?

3) обладают ли граждане Украины этими качествами и каким «органом» они голосуют?

4) ощущаете ли Вы личную ответственность за политику своего правительства?

л) Подготовьте доклад на тему «Политология и эффективное политическое управление». Используйте статью В.Б. Тихомирова «Профессионализм политолога: анализ, принятие решений, управление событиями» [13].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1.Поляков В.В. «Политология в вопросах и ответах» / В.В. Поляков, С.И. Тихомиров, А.А. Чемшит; Под ред. В.В. Полякова: – Севастополь: Изд-во СевНТУ, 2004. – 246 с.
- 2.Шолохов М. Поднятая целина / М. Шолохов. – М.: Детская литература, 1974. – 524 с.
- 3.Форум газеты «Завтра» [Электронный ресурс]. Электрон. текстовые данные (12504 bytes). – М.: Завтра, 2003. – Режим доступа: <http://www.zavtra.ru/htdocs/yabbse/index.php?board=1;action=display;threadid=248> Friday, 4 June 2003 00:00:05.
- 4.Киселёв С.Н. Размышления о Крыме и геополитике / С.Н. Киселёв, Н.В. Киселёва: – Симферополь: Крымский архив, 1994. – 64 с.
- 5.Аналитический и системный методы исследования [Электронный ресурс]. Электрон. текстовые данные (29180 bytes). – Режим доступа: <http://www.my-thesis.chat.ru/1meth.htm#section2>, Monday, 4 April 2003 00:00:22.
- 6.Дугин А. Мировоззренческий код / А. Дугин // Евразийское вторжение. – 1998. – № 30. – С. 6.
- 7.Кожин В. Судьба России / В. Кожин. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 256 с.
- 8.Кораблёв С.А. Теория Фридмана / С.А. Кораблёв // Дуэль. – 1998. – № 18. – С. 3.
- 9.Тихомиров С.И. Политический процесс: теория и практика / С.И. Тихомиров. – Севастополь: Изд-во СевНТУ, 2002. – 224 с.
- 10.Седов Е. Информационно-энтропийные свойства социальных систем / Е. Седов // Общественные науки и современность. – 1993. – № 5. – С. 92 – 100.
- 11.Терехин В. Пробуждение нигилизма / В. Терехин // Время. – 1993. – № 3. – С. 4.
- 12.Ленин В.И. Новая экономическая политика и задачи политпросветов / В.И. Ленин: ПСС. – Т. 44. – М.: Политиздат, 1964. – 725 с.

13.Тихомиров В.Б. Профессионализм политолога: анализ, принятие решений, управление событиями / В.Б. Тихомиров // Социально-политический журнал. – 1993. – № 3. – С. 123 – 128.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1.Аристотель. Политика / Платон, Аристотель // Мыслители Греции. От мифа к логике: сочинения. – М.: ЗАО Изд-во ЭКСМО – Пресс; – Х.: Изд-во ФОЛИО, 1998. – С.439 – 699.
- 2.Введение в теорию государственно-правовой организации социальных систем / Под общ. ред. Е.Б. Кубко. – К.: Юринформ, 1997. – 192 с.
- 3.Вебер М. «Объективность» социально- научного и социально- политического познания // Избранные произведения / М. Вебер. – М.: Прогресс, 1990. – С. 345 – 415.
- 4.Гозман Л.Я. Политическая психология / Л.Я. Гозман, Е.Б. Шестопал. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. – 448 с.
- 5.Двадцать шесть основных понятий политического анализа // Полис: политические исследования. – 1993. – №1. – С. 82 – 83.
- 6.Дугин А.Г. Философия политики / А.Г. Дугин. – М.: Арктогея, 2004. – 614 с.
- 7.Політологія. Кн. перша: Політика і суспільство. Кн. друга: Держава і суспільство /А. Колодій, В. Харченко, Л. Климанська, Я. Космина. – Київ: Ельга-Н, Ніка-Центр, 2000. – 584 с.
8. Макиавелли Н. Государь. Пер.с итал. / Н. Макиавелли. – М.: Планета, 1990. – 84 с.
- 9.Матвеев Р.Ф. Теоретическая и практическая политология / Р.Ф. Матвеев. – М.: Издательство ассоциации «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1993. – 239 с.
- 10.Матвеев Р.Ф. Теория политических процессов / Р.Ф. Матвеев. – Саратов. – Изд-во Сарат. ун-та, 1996. – 32 с.
- 11.Матвеев С.А. Политология / С.А. Матвеев, Л.С. Буланенко, С.А. Михеев. – Х.: «Одиссей», 2003. – 336 с.
- 12.Пугачев В.П. Введение в политологию / В.П. Пугачев, А.И. Соловьев. – М.: Аспект Пресс, 1999. – 447 с.
- 13.Седов Е. Одна формула и весь мир / Е. Седов. – М.: Знание, 1982. – 175 с.
- 14.Тихомиров С.И. Политический процесс: теория и практика / С.И. Тихомиров. – Севастополь: Изд-во СевНТУ, 2002. – 224 с.
- 15.Шемшученко Ю. Проблеми розбудови української державності / Ю. Шемшученко // Право України. – 1997. – № 1. – С. 26 – 29.

