

УДК 321.01

Т.Н. Быкова*Севастопольский национальный технический университет**ул. Университетская, 33, г. Севастополь, Украина, 99053**E-mail: root@sevgtu.sebastopol.ua***ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИМВОЛИКА: К ПРОБЛЕМЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ПРОИСХОЖДЕНИЯ**

Работа изучает истоки становления теоретических направлений происхождения политической символики и направлена на теоретическое исследование заявленной проблематики. Цель статьи - освещение сущности политической символики. Статья направлена на выявление первоначала определения и прослеживание истории изучения символа; вскрытие природы, характера и функций политической символики.

Существование сферы политики без символов невозможно. Исторически сложилось так, что государства ограничивают свою территорию символами (герб, флаг и т.п.). Каждая общественная организация и политическая партия имеет свою символику. В последнее время символы становятся одним из базовых элементов построения и осмысления политической реальности. Становится неоспоримым и актуальным факт необходимости исследования политической реальности, как с объективной, так и с символической стороны. На формирование картины политического мира на уровне индивидуального и общественного сознания огромное влияние оказывают традиции, обычаи, знаки, мифы, относящиеся к сфере символического.

Политика является специфической областью общественной жизни, языком которой является символика. Поэтому исследование сущности, содержания символов и его политической составляющей имеет практическое и теоретическое значение. Актуальность исследования оговорена тем, что исследований посвященных изучению роли символов в политике чрезвычайно мало, как правило, разрабатываются отдельные аспекты данной проблематики. И несмотря на все возрастающую активность изучения политической символики в нашей стране это политологическое направление развивается слабо. Это связано, как представляется, с природой изучения политической символики, которую невозможно познать и изучить количественными и рационально-эмпирическими методами.

Статья посвящена изучению истоков происхождения политической символики и направлена на теоретическое исследование символа. Целью статьи является описание природы символа с точки зрения его политического наполнения. Для полного раскрытия выбранной темы предполагается решить следующие задачи: а) сформулировать определение понятия «символ»; б) характеристика политической символики; в) описание специфической роли символов в политике.

Изучением природы символа занимались мыслители различных эпох. В период Античности это Платон, Аристотель, в средневековье – А. Августин, Н. Макиавелли. Отдельное понимание «символа» дали Ф.В. Шеллинг, И. Кант, К.Г. Юнг. Кроме того, можно выделить теории, касающиеся трактовки символа как средства познания мира и части культуры (А.Ф. Лосев, Э. Кассирер), и теории, которые трактуют символ, как антикультурный и разрушающий элемент культуры (Г. Гегель, Ж. Делез).

Изначально понятие «политическая символика» выходит из определения символа, а эпитет политический указывает на сферу применения. В переводе с греческого слово «символ» обозначает «объединение, соединение» и происходит от *symbolon* – условный вещественный опознавательный знак для членов определенной группы людей, тайного общества; вещественный или условный код, обозначающий или напоминающий какое-либо понятие; образ, воплощающий какую-либо идею» [1]. На основе данного, символ служит основой для идентификации определенной общности и имеет общественно-политический характер. Идея символа зародилась в Античности. В трактовке Платона, например, символ – своего рода знаковое выражение высшей сущности, содержание которой не возможно зафиксировать. Природа символа у мыслителя переходила из рациональной в иррациональную сферу, на уровне которой сущность можно понять лишь интуитивно [2].

Стоит отметить, что в философской традиции в понятие символа всегда вкладывался «тайный» смысл. В рамках средневековья оговаривалось – символы служат основанием для постижения истины, так же как и основанием для ее сокрытия. Постигание высшей истины возможно лишь путем раскодирования символических знаков, заключающих в себе первооснову [3]. Невозможно не проследить отголосок данной тенденции в изучении понимания политической символики в современности. Политические символы выступают как своего рода образы, побуждающие людей к действию и влияющие, прежде всего на эмоции. В данной интерпретации политическая символика является инструментом осуществления политической власти – мощным средством психологического воздействия. Так, представители психоанализа рассматривают символ не как атрибут осознанной деятельности человека, а как проявления бессознательного в культуре и психике отдельного индивида.

Именно в бессознательном К.Г. Юнг видел происхождение символа. Автор выдвинул концепцию архетипических знаков, заключенных в сознании человека от рождения, что позволяет осуществлять семантическую обработку информации на уровне бессознательного. «То, что мы называем символ – это термин, имя или изображение известные в обыденности, но имеющие специфическое дополнительное значение к своему обычному смыслу... слово либо изображение символичны, если они подразумевают, что-то большее чем их ясное и непосредственное значение» [4].

Исследуя природу символа необходимо упомянуть точки зрения на данный вопрос несомненных авторитетов политической науки. Известный немецкий философ И. Кант считал символ – чувственным способом представления идей ума. А попытка же познания символа есть попытка познания прообраза либо идеи, заключенной в символе [5]. Г.В. Гегель оговаривал, что символ есть смысл и выражение смысла, но, приобретая смысл, он превращается в образ [6]. Природа символа заключена в единении общего и особенного: общее не есть особенное, а особенное не есть общее, но общее и особенное есть единое целое. Такова природа символа, по мнению Ф.В. Шеллинга [7].

Представители политологической школы в своих исследованиях отмечали – в природе символа заложен некий изоморфизм природной, социальной и символической структур (К. Леви-Стросс). Символическая нагрузка на знак ложиться временно – любому обществу в определенный период времени присущи свои особенные символы – но переменить данную временность довольно сложно. Например, эмблема серпа и молота всегда будут ассоциироваться с СССР [8].

Существует множество подходов понимания символа, а его трактовка многозначна. В основном количестве трактовок он рассматривается синонимично к понятию знака. Поэтому логично, что совокупность символов одного порядка рассматривают как знаковую систему либо систему символов. А говоря о знаковой сущности символа стоит заметить, что они выступают знакоподобными «потому что они могут использовать материальные построения, используемые знаками (например, слова) или материально организованные ситуации (коммуникации, изображения коммуницируемого: жесты, пространственные фигуры, звуковые волны и т.д.), абстрактно предполагаемые нами в качестве носителей информации. Символы мыслятся нами как репрезентации не предметов и событий, а сознательных посылок и результатов сознания» [9].

Заметим, что на рубеже 20 столетия появляются исследования изучающие символ и его влияние на восприятие картины мира в сознании индивида. Особенностью символа является то, что его природа инициирована обществом и заложена в культуре. Культура становится пропитанной символическими смыслами. Например, немецкий философ и культуролог Е. Кассирер, относил к символическим формам язык, религию, мифы, искусство и даже наук. Исследователь считал, что именно эти формы служат объединяющим элементом общества. Человек суть «символическое животное» – перекресток пересечения символических форм. А сам символ – это «чувственное воплощение идеального» [10]. Посредством символов, как утверждает автор, возможно, увидеть то, что называют действительностью (реальностью) [11].

По мнению отечественного ученого А.Ф. Лосева, реальность отображается и находит свой смысл в символах, которые служат для интерпретации реальности в человеческом сознании [12]. Исследователь дает следующее определение символу – «идейная, образная или идейно-образная структура, содержащая в себе указания на те или иные отличные от нее предметы, для которых она является обобщением и вернутым знаком» [13].

Для полного вскрытия природы «символа» стоит оговорить теории, связанные с негативной, трактовкой символа. В теориях постмодернизма утверждается положение о том, что символизм разрушает мир. Примером тому может служить теория Ж. Делеза, заключающаяся в переоценке ценностей. Символ, понимаемый как симулякр, взрывает своей активностью не столько объективное положение вещей и даже не субъективную мораль, сколько принципы мировоззрения в целом [14].

Говоря о влиянии символов на формирование реальности необходимо заметить, что «символ – в широком смысле понятие, фиксирующее способность материальных вещей, событий, чувственных образов выражать идеальные содержания, отличные от их непосредственного чувственно-телесного Бытия» [10]. Символ не заключает в себе одну какую-либо сущность, он служит для взаимосвязи данной сущности с множеством других сущностей. Такая связь подчинена единому закону, подводящего данную множественность к единой универсалии. «Символ – самостоятельное обладающее собственной ценностью обнаружение реальности, в смысле и силе которой он, в отличие от знака участвует. Объединяя различные планы реальности в единое целое, символ создает единую многослойную структуру» [15].

Политологический словарь гласит: «символ политический – знак, выполняющий коммуникативную функцию между личностью и властью» [16]. Политическая символика неотъемлемая часть политической культуры, что способствуют сплочению социума, формированию общественного поведения. Опираясь на вышеизложенное можно сказать, что политическая символика это своего рода система знаков, идей, понятий, заключающая в себе не только свое собственное значение, но и предписанное ему политикой.

Знаковость политической символики можно назвать ее спецификой. Политические символы нельзя отнести семантически только к естественным знакам. В политическую знаковую систему могут быть включены реальные объекты природы и кроме этого иконические (портреты людей), конвенциональные (ордена, медали), церемониальные знаки (митинги, собрания). Политическая символика вбирает в себя языковые знаковые системы и так называемые коды (математические символы). Таким образом главной особенностью политической символики есть свойство синтеза разных знаков из иерархии знаковых систем и использование их в политических целях. Символы, относящиеся к сфере политики разнообразны к ним относят стиль политической речи, обороты выступлений, политические декларации, специфические политические национальные праздники, официальные визиты, и кроме этого архитектуру официальных зданий и монументов и даже стиль одежды [см. напр., 17]:

- Национально-государственная политическая символика (герб, гимн, флаг).
- Архитектурные комплексы (здания, сооружения – Верховная Рада, Кремль и т.п.).
- Скульптурные сооружения (памятники политическим деятелям, мемориалы посвященные историческим событиям – Статуя Свободы).
- Знаки отличия (регалии высших лиц государства, форма одежды, ордена, медали, значки и пр.).
- Денежные знаки (на них часто нанесены символы, имеющие отношение к стране).
- Политическая топонимика (наименования улиц, городов, стран и т.д.).
- Ритуально-процессуальная символика (политические мероприятия (ритуал), предусматривающий соблюдение определенных процедур – инаугурация президента).
- Наглядно-агитационная символика (наглядная агитация, относящаяся к политической рекламе).
- Политико-музыкальная символика (народные и революционные песни, популярные мелодии).
- Предметно-объектная политическая символика (предметы, объекты значимые для нации – Царь-пушка и Царь-колокол в России).
- Люди как политические символы (политические лидеры — Леди Ю (Юлия Тимошенко), герои – Илья Муромец, вымышленные персонажи – дядя Сэм в США).
- Условно-графическая символика (геральдические знаки, звезды, кресты, львы, грифоны – Герб Крыма).
- Политический язык (специальная терминология, языковые конструкции – «Нас багато, нас не подолати», «ТАК»).
- Политическая мода и стиль (пристрастия сторонников партии, движения, выраженные в одежде и поведении).
- Символы места и времени (границы, столицы, национальные праздники, нередко привязывают к этой символике – «Оранжевая революция»).

Возникновение символов может происходить по-разному, хаотично, в процессе жизни общества, либо целенаправленно и навязывается властью. Политические лидеры всегда создают национальные символы как основу для их политического курса. Кроме этого символы в политике выступают средством пропаганды и утверждения, зримое выражение приверженности их носителя к определённой позиции в политике. Именно такую смысловую нагрузку несут на себе гербы государств, эмблемы политических партий, цвета национальных флагов, ордена и многое другое.

Единство всякой культуры зиждется на общем языке ее символики (О. Шпенглер). Символ служит для сосредоточения и описания основной идеи, явления или понятия политического. Государственная символика является специфическим средством общения между народами и способна дать понятие о конкретной социальной общности, раскрыть центральную идею государства. Государственные символы чаще всего представлены эмблемами – герб, флаг и прочие атрибуты воплощения идей государственно-национального единства. Каждый народ создает и почитает собственные национально-государственные символы.

Каждая эпоха человеческой истории оставила после себя ряд символов, во времена исторических переломов символика может меняться и принимать новые формы. Каждой нации присуща своя национально-государственная символика. Символы государства выражены в флагах, гербах и знаменах. Кроме функций идентификации и социализации политическая символика, как и язык, выполняет функции коммуникации. Она осуществляет создание понятийных структур и иллюзий, поскольку главной задачей политических символов есть объединение народа страны. Они выполняют объединяющую и мобилизирующую роль, являются средством агитации. Приверженность политическим символам выявляет обозначение политической позиции, с помощью системы политических символов происходит формирование, организация и регулирование политической жизни.

Несмотря на достаточно большое количество символических теорий, можно выделить несколько основных моментов, касательно природы «символа», характерных для политической символики: а) символ – определенная вещь, которая иницируется в сознании с чем-то конкретным; б) символы возникают в сознании и воспроизводятся в виде идей, мнений и ценностей; в) символ дуалистичен – он

стремиться познать не только сущность, но пути постижения; г) символ имеет функциональную значимость и изменчивый характер.

Подводя итоги, стоит отметить, что статья освещает наиболее важные концепции и подходы к интерпретации природы «символа». Условно возможно выделение двух трактовок развития политического символизма. Первая – показывает процесс вычленения политического символа по мере выделения политической науки в самостоятельную сферу научного знания. В период античности символизм представляет собой жесткую систему, при которой символом единичное и неотъемлемая часть целого. В период средневековья символы действуют в парадигме общего символа христианства. В рамках философии Нового времени символ рассматривается как часть культуры, появляется политическая феноменология. Вторая – показывает процесс, связанный с трансформацией политического. На современном этапе происходит не только переосмысление старых символов с позиций новых требований, но начинает оформляться представление о символе и символическом мире как о «посреднике» во «взаимообменах» между человеком и структурными социально-политическими образованиями.

Заметим, что в основном количестве теоретических работ символ – это образ (идея, знак) представляющий и подразумевающий в себе два разных смысла свой и предписанный ему обществом. В данной русле политическая символика возникает с необходимости обеспечения участия в политике большой массы людей, а «символ характеризуется многослойностью и многозначностью... составляет средство общения между людьми, призванное представлять тот или иной объект, социальную общность, идею и т.д.» [18]. Впоследствии, политическая символика приобретает подвижный и изменчивый характер. Тем самым, лишний раз подчеркивается актуальность символов политических, так как к этому моменту уже утверждается и переосмысливается изменчивость политики как специфического явления общественной жизни. Именно поэтому вскрытие сущности политического символа, возможно лишь фрагментарно с учетом временных и культурных рамок. Также статья дает определение «символа» и характеризует его природу с точки зрения его политического наполнения, рассматривает роль символов в политике и сущностное содержание политической символики.

Библиографический список

1. Трессиддер Дж. Словарь символов / Дж. Трессиддер: пер. С.Палько. — М: ФАИР-ПРЕСС, 1999. — 437 с.
2. Платон. Государство/ Платон //Диалоги. — М., Харьков, 2001. — С. 35–382.
3. Аврелий А. О граде Божием / А. Аврелий // Творения. — Киев: Изд-во «Алетейя», 1998. — Т. 3-4. — 593 с.
4. Юнг К.Г. Архетип и символ / К.Г. Юнг. — М.: Ренессанс, 1991. — С. 25.
5. Кант И. Критика чистого разума / И.Кант // Сочинения в 8 т. — М.: Чоро, 1994. — Т. 3. — 741 с.
6. Гегель Г.В. Энциклопедия философских наук / Г.В. Гегель. — М.: Наука, 1974. — Т. 1. — 486 с.
7. Шеллинг Ф.В. Философия искусства / Ф.В. Шеллинг. — М.: Наука, 1966. — 496 с.
8. Леви-Стросс К. Первобытное мышление / К. Леви-Стросс. — М.: Республика, 1994. — 384 с.
9. Мамардашвили М.К. Символ и сознание: Метафизические рассуждения о сознании, символическом и языке / М.К. Мамардашвили, А.М. Пятигорский; под общ. ред. Сенокосова Ю.П. — М.: Языки русской культуры, 1999. — 100 с.
10. Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. — Мн., 1998. — С. 614–615.
11. Кассирер Э. Избранное. Опыт о человеке / Э. Кассирер. — М.: Гардарики, 1998. — 784 с.
12. Лосев А.Ф. Проблемы становления символа и реалистическое искусство / А.Ф. Лосев. — М.: Искусство, 1993. — 320 с.
13. Лосев А.Ф. Знак. Символ. Миф / А.Ф. Лосев // Труды по языкознанию. — М.: Изд-во МГУ, 1982. — С. 443.
14. Сычева С.Г. Проблема символа в философии / С.Г. Сычева. — Томск, 2000. — С. 56–57.
15. Культурология XX век: энциклопедия. Главный редактор С.Я. Левит. [Электронный ресурс]. Электрон. текстовые данные. — Режим доступа: www.culture.niv.ru/doc/culture/encuclopedia-xx-vek
16. Василик М.А. Политология: Словарь-справочник / М.А. Василик [и др.]. — М.: Гардарики, 2001. — С. 256–257.
17. Мисюров Д.Л. Политическая реклама: между рекламой и идеологией / Д.Л. Мисюров. [Электронный ресурс]. Электрон. текстовые данные. — Режим доступа: <http://www.novopol.ru/article34.html>.
18. Гаджиев К.С. Американская нация: национальное самосознание и культура / К.С. Гаджиев. — М., 1990. — С. 141.

Поступила в редакцию 22.02.2008 г.