

УДК 336.221.26

Б.А. Букач, доцент, канд. экон. наук*Севастопольский национальный технический университет**ул. Университетская, 33, г. Севастополь, Украина, 99053**E-mail: tem@sevgtu14.sebastopol.ua***АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ДОПУЩЕНИЙ КРИВОЙ ЛАФФЕРА**

Рассмотрен анализ и классификация существующих основных теоретических допущений, используемых при построении кривой Лаффера. Предложены и уточнены предположения, касающиеся её графической интерпретации. Показано несоответствие части теоретических допущений практическим примерам реализации этой кривой.

Ключевые слова: *кривая Лаффера, теория налогообложения, экономико-математическое моделирование.*

Постановка проблемы. С формальной точки зрения кривая Лаффера – это графическая модель, отображающая гипотетическую зависимость между величиной ставки налога и суммой налоговых поступлений. Следовательно, как и любая другая экономико-математическая модель, она должна иметь область, в которой результаты, полученные при её исследовании, достоверны, и условия, при которых она действительна, т.е. ограничения модели. Поскольку кривая Лаффера описывает опосредованную реакцию экономической системы (величина налоговых поступлений) на изменение параметров модели (размер налоговой ставки), то для неё достаточно существенным является вид исследуемого налога (области исследования). Концепция кривой Лаффера не может быть универсальной по отношению ко всем типам налоговых изъятий. В зависимости от степени переложения исследуемого налога (прямой или косвенный), от субъекта обложения (с юридических или физических лиц), от предмета (объекта) обложения, от вида применяемой ставки (прогрессивной, регрессивной, пропорциональной) существенно зависит форма кривой Лаффера и даже сам факт её существования.

Анализ последних исследований и публикаций. В последние годы в зарубежной и отечественной научной литературе опубликовано множество работ, посвященных анализу и исследованию кривой Лаффера. В работах Е.В. Балацкого и А.Б. Гусева проведен детальный качественный анализ данных исследований и составлена их классификация в зависимости от целей и полученных результатов. Однако, несмотря на большое количество публикаций, посвященных различным аспектам кривой Лаффера, лишь в нескольких работах поднимается вопрос, связанный с её исходными теоретическими допущениями и граничными ограничениями. Те или иные отдельные аспекты этой проблемы освещаются в исследованиях Е.В. Балацкого, В.Г. Папавы, Т.В. Меркуловой, И.Я. Чугунова, С.Л. Лондаря, М.М. Соколова, С.М. Мовшовича, Л.Е. Соколовского, М.С. Осадчего, Ю.Ш. Ананиашвили. Первоисточником в русскоязычной научной литературе, где впервые сделана попытка систематизировать основные допущения кривой Лаффера, по-видимому, является работа Е.В. Балацкого [1]. В ней были сформулированы пять замечаний относительно основных параметров кривой, её графического изображения, области и условий применения. Дальнейшее исследование этих предположений, уточнение графической формы и координат, в которых построена кривая Лаффера, выполнено в статье В.Г. Папавы [2]. Несколько интересных аргументов относительно теоретического обоснования данной концепции и её исходных допущений приведено и проанализировано в работе Т.В. Меркуловой [3]. Замечания касательно вида зависимости налоговых поступлений от ставки налога при косвенном налогообложении и граничных ограничений, возникающих в этом случае, представлены в исследовании И.Я. Чугунова [4]. Достаточно важной, хотя далеко и небесспорной в этой проблематике, является работа М.М. Соколова [5], в которой он указывает на методологические сложности, связанные с определением понятия «налоговая ставка» на кривой Лаффера. В статье С.М. Мовшовича и Л.Е. Соколовского с помощью методов экономико-математического моделирования при определённых исходных допущениях показано наличие кривой Лаффера для налога на добавленную стоимость и её отсутствие для налога на прибыль [6].

В зарубежных научных публикациях также достаточно редко встречаются работы, связанные с анализом исходных допущений, граничных ограничений и графического изображения кривой Лаффера. Условно эти исследования можно разделить на две группы. Основополагающими в первой являются работы Д. Кифера (D. Kiefer), А. Блиндера (A. Blinder), Ф. Мировского (P. Migowski), которые, в большей степени, посвящены критическому осмыслению теоретических допущений кривой Лаффера. Во второй группе больший упор делается на исследование вида графической зависимости величины налоговых поступлений от ставки налога. Причем диапазон полученных результатов в этой области достаточно широк. Так, в статье Р. Гуеснери (R. Guesnerie) и М. Джерисона (M. Jerison) показана возможность наличия сразу нескольких точек локального максимума на кривой Лаффера. Аналогичный результат, только для других исходных предпосылок и математической модели, получен и в исследовании

У. Спигеля (U. Spiegel) и Дж. Темплемана (J. Templeman). Тогда как в работах Ф. Гахвари (F. Gahvari) и Дж. Малькомсона (J. Malcomson) приведены случаи, когда данная зависимость вообще не имеет оптимального значения, а будет все время монотонно возрастать и иметь точки разрыва при определенных граничных условиях.

Нерешённые ранее части общей проблемы. В большинстве публикаций, связанных с применением концепции кривой Лаффера для исследования различных проблем в теории и практике налогообложения, её общий вид, координаты, условия и область применения считаются априори заданными, не требующими специального доказательства или уточнения. В результате такого аксиоматического использования данной теории, построенные на её основе экономико-математические, эконометрические, поведенческие модели часто имеют вырожденные или плохо согласующиеся с реальной практикой решения, что даёт возможность авторам утверждать об общей ошибочности кривой Лаффера. Проблема заключается в том, что данная экономическая концепция не является фундаментальным общеэкономическим законом, постулирующим вид и форму зависимости между величиной налоговой ставки и объёмом налоговых поступлений, а справедлива лишь в своей узкой предметной области. Анализ публикаций по данной тематике показывает, что в настоящее время в научной среде ещё отсутствуют общепринятые границы применения этой теории.

Формулировка цели статьи. На основании имеющихся исследований – проведение систематизации и верификации основных теоретических допущений, граничных ограничений и графической интерпретации кривой Лаффера, а также определение возможной области её применения.

Изложение основного материала. Рассмотрим тезисно основные замечания, сформулированные относительно данной экономической теории в русскоязычной литературе. Как уже отмечалось выше, в работе [1] постулируются следующие допущения кривой Лаффера:

- гипотеза А. Лаффера является догматическим, логическим предположением о том, что налоговые доходы государства будут максимизированы при некоторых уровнях ставок налога в интервале от нуля до 100 %;
- более естественно в соответствии с данной теорией изображать кривую Лаффера в координатах «объем производства (налоговая база) – налоговая ставка»;
- кривая Лаффера имеет макроэкономическую направленность и применима не к отдельным видам налогов, а к усредненному совокупному налогу (УСН). Хотя может иметь место и задача доказательства наличия данной зависимости и для отдельных видов налогов с выявлением условий её существования;
- вследствие макроэкономической постановки задачи, кривая Лаффера подразумевает пропорциональный налог;
- зависимость Лаффера применима только в безинфляционной экономике (или с весьма низким уровнем инфляции).

В ходе дальнейших исследований этой проблематики Е.В. Балацкий предложил ещё несколько уточнений к этой модели:

- граничные условия данной кривой, т.е. равенство нулю суммы налоговых поступлений при ставках налога 0 и 100 %, представляют собой гипотетическую абстракцию. Поскольку нулевое значение всех налоговых ставок означает отсутствие самой налоговой системы, и, следовательно, государства. В другом крайнем случае, даже если предположить, что такое возможно, отнюдь не факт, что производство полностью свернется и государство ничего не получит в виде налогов. Таким образом, граничное условие о равенстве нулю налоговых поступлений при ставке 100 % может не выполняться;
- концепция кривой Лаффера может быть представлена в виде изображения совокупности двух кривых: производственной и фискальной. В этом случае появляются «точки Лаффера» первого и второго рода и «зона фискальных противоречий»;
- возможность в ряде случаев получения «многогорбой» фискальной кривой (т.е. кривой Лаффера), при различных вариантах сочетания эффекта, показывающего реакцию изменения производства при увеличении налоговой ставки, и эффекта, демонстрирующего изменение налоговых поступлений в результате роста объемов производства;
- для более полной визуализации ряда эффектов, возникающих на кривой Лаффера, изображение её в координатах «налоговые поступления – время».

На основании анализа выше перечисленных предположений в работах В.Г. Папавы сформулированы ещё два уточняющих положения:

- кривая Лаффера существует не на всём интервале значения налоговой ставки (t_0) от 0 до 100 %, а на более усеченном отрезке от 0 до t_0 , где $0,5 < t_0 < 1$;
- в некоторых работах вместо параметра УСН используется понятие налогового бремени, которое определяется как соотношение фактических налоговых поступлений в

консолидированный бюджет страны к ВВП, что является не совсем корректным. Так как данный показатель, предназначенный для измерения налогового бремени, не охватывает потери и бюджета и ВВП, обусловленные именно его тяжестью [2].

Также в этой работе предложено визуализировать кривую Лаффера в трехмерном изображении в координатах «налоговые поступления – ставка УСН – время». И в зависимости от направления изменения ставки УСН (увеличение или уменьшение) различать: фискальные кривые Балацкого и Вишневого-Липницкого. В дальнейших работах В.Г. Папавы и Ю.Ш. Ананишвили показано, что кривая Лаффера не является устойчивой конструкцией и может меняться в зависимости от создавшейся в экономике ситуации – особенно в результате изменения уровня цен.

Исследования Т.В. Меркуловой добавили ещё ряд замечаний относительно кривой Лаффера [3]:

- кривая Лаффера является следствием определенных предпосылок относительно поведения экономических агентов и их реакции на изменение налоговой нагрузки;
- данная закономерность имеет место в налогообложении, независимо от целей государства и его продуктивной деятельности. Она проявляется для любой модели государства: и с исключительно фискальными целями (государство-Левиафан), и для общества, где налоги «окупаются» общественными благами (экономика благосостояния);
- эмпирическая проверка этого эффекта корректно может быть проведена только при условии элиминирования влияния всех прочих, неналоговых факторов. Однако поскольку экономическая практика не предоставляет такой возможности, то результаты эмпирической проверки теоретических положений не являются безусловными и не могут служить доказательством их несостоятельности;
- кривая Лаффера существует и для доходов бюджета (налоговых поступлений), и для налогооблагаемой базы (еще одна интерпретация наличия фискальной и производственной кривой);
- при теоретическом обосновании данной кривой не рассматривается теневой сектор и проблема оппортунистического поведения налогоплательщиков.

В статье И.Я. Чугунова [4] отмечается, что форма кривой Лаффера и, следовательно, величина оптимальной налоговой ставки зависят от динамически изменяющегося макроэкономического положения государства. И, что особо важно для исследования данной проблематики, было сформулировано предположение о том, что такой вид зависимости и её граничные условия справедливы только в случае прямого налогообложения. Налоговые поступления при косвенном налогообложении могут быть равны нулю необязательно при налоговой ставке, равной 100 %. В зависимости от конкурентоспособности конкретной продукции равенство нулю налоговых поступлений может достигаться как при меньшей, так и при большей налоговой ставке, чем 100 %.

В работе М.М. Соколова критически, с точки зрения смыслового наполнения этой теории, оценивается возможность построения кривой Лаффера как на основании одного налога (налога на прибыль, НДС или подоходного налога), так и используя понятия «совокупной ставки налогообложения» или налоговой нагрузки. Это связано с тем, что в обоих случаях невозможно достоверно оценить влияние их величины на инвестиционную активность и тяжесть налогообложения. Поскольку «...налоговая нагрузка складывается не только под действием налоговых ставок; сильнейшее влияние на неё оказывает и целый ряд других факторов: доля заработной платы в издержках производства, размер амортизационных отчислений, использование целевых налоговых льгот, рентабельность производства, темпы движения оборотных средств и т.д.» [5].

Исследования С.М. Мовшовича и Л.Е. Соколовского показали, что возможно применение концепции Лаффера к различным видам налогов (НДС и налог на прибыль) с возникновением параболической зависимости налоговых поступлений от величины налоговой ставки в первом случае и её отсутствии во втором [6].

В зарубежных научных публикациях отношение к кривой Лаффера является достаточно скептическим. Причём большая часть критики сосредоточена на рассмотрении последствий применения этой теории на практике и выявлении причин несоответствия полученных результатов ожидаемым предсказаниям. Как уже отмечалось выше, работы, связанные с анализом основных допущений, граничных ограничений и графического изображения кривой Лаффера, условно можно разделить на две группы. В первой больший акцент делается на теоретический анализ исходных положений данной концепции, во второй, используя математический аппарат различной сложности, исследуются возможности её визуальной интерпретации для тех или иных первоначальных допущений.

Одним из первых исследований, посвященных детальному анализу кривой Лаффера, ещё до момента её практической реализации, является работа Д. Кифера [7]. В ней сформулированы следующие замечания относительно основных положений этой кривой:

- использование обобщенного понятия «налоговая ставка», формально не относящегося ни к одному виду налогов;

- не учитывается влияние множества макроэкономических факторов (уровень безработицы, инфляции, монетарной и бюджетной политики и т.п.);
- вид кривой Лаффера почти полностью зависит от реакции предложения труда, нормы сбережений и инвестиций на изменение уровня налогообложения. Однако имеющиеся в этой области исследования не дают однозначной оценки последствий развития событий в этой ситуации;
- непредсказуемая реакция влияния снижения налогов на совокупный спрос и совокупное предложение. В краткосрочном периоде более вероятно проявление первого эффекта, что может вызвать инфляцию, рост номинальной процентной ставки и дефицит бюджета. Всё это крайне негативно скажется на уровне частных сбережений и инвестиций, что ещё более замедлит возникновение второго эффекта;
- методологическая сложность определения фактического нахождения экономики страны в конкретный момент времени на кривой Лаффера;
- точка на кривой, соответствующая оптимальной налоговой ставке, дающей максимальную величину налоговых поступлений в бюджет, не может быть определена понятием, используемым в работах Дж. Ваниски (J. Wanniski): «эта точка не 50%, хотя может быть ей, это переменная величина: эта точка которую желает электорат». Поскольку значения понятий «оптимальный размер государства» и «оптимальная налоговая ставка» определяются исходя из разных предпочтений индивидуума.

В статье Ф. Мировского концепция кривой Лаффера подвергается сомнению, исходя из следующих предположений [8]:

- неопределенность и большой диапазон разброса значений эластичности предложения факторов производства по ставке налогов;
- несоответствие исходных теоретических ожиданий концепции практическому опыту реализации в прошлом налоговых реформ (реформы Кеннеди-Джонсона и Меллона-Гардинга);
- игнорирование влияния других макроэкономических факторов;
- неоднозначность оценки и степени влияния теневой экономики.

А. Блиндер в своей работе «Thoughts of the Laffer Curve» указывает на несоответствие правой части граничных ограничений кривой Лаффера для косвенных налогов исходным предпосылкам, а также высказывает предположение о том, что возникновение подобной зависимости возможно лишь для налогов с узкой временной, пространственной или товарной базой.

В целом, проводя анализ и систематизацию основных критических замечаний относительно теоретических положений кривой Лаффера, видно, что они сосредоточены на трех направлениях:

- критика исходных допущений или их самостоятельная формулировка (макроэкономичность кривой, не учёт множества значимых факторов, инфляции и теневой экономики, сложность в оценке эластичности предложения факторов производства по ставке налога и невозможность однозначного определения последствий от различных комбинаций эффектов, возникающих при изменении налогового бремени);
- нечеткость определения вида налога и его применяемой ставки;
- различная графическая интерпретация данной зависимости (граничные условия, «многогорбость» или отсутствие оптимума, асимметричность).

Рассмотрим более детально правомерность формулировки подобных допущений кривой Лаффера. В большинстве отечественных и русскоязычных публикациях полагается, что кривая Лаффера изначально была сформулирована в макроэкономической постановке, вследствие чего она применима не к отдельным видам налогов, а к некому УСН, иногда вместо этого используется понятие налогового бремени или налоговой нагрузки [1, 2]. Это предположение выглядит достаточно спорно, так как в исходной работе А. Лаффера, В. Канто, Д. Джойнса для аналитического обоснования кривой Лаффера исследуется микроэкономическая, статистическая, двухфакторная модель общего равновесия [9]. В ней предполагается, что домохозяйства имеют в своём распоряжении фиксированное количество труда и капитала, которое они распределяют между рынком и домашним потреблением. В зависимости от уровня дохода в секторах и рыночной цены на каждый фактор производства, принимается решение о том, в каком соотношении необходимо разделить между ними имеющиеся ресурсы. Спрос на факторы производства со стороны предприятий и предложение их домохозяйствами косвенно зависит от величины налоговых ставок на труд и капитал. В результате математическая модель (система уравнений), описывающая равновесие спроса и предложения на обоих рынках, позволяет оценить влияние уровня налогообложения на эффективность функционирования экономики. В частности, выдвигается предположение, что существует такая налоговая структура (величина ставок на труд и капитал), которая максимизирует совокупный объём налоговых поступлений. Наиболее часто сторонники теории экономики предложения в качестве отправной точки теоретических исследований

практически любых экономических явлений и процессов используют классическую микроэкономическую модель цены. В соответствии с этим именно величина относительных цен влияет на распределение ресурсов (труда и капитала) и их эффективное использование в производстве, а, следовательно, определяет объем и структуру выпуска. Для получения макроэкономических зависимостей используется простое агрегирование поведения хозяйствующих субъектов. Таким образом, первоначальная постановка кривой Лаффера всё же является микроэкономической, и попытка перенесения её, и так достаточно упрощенной конструкции, на макроуровень, является, видимо, не совсем корректным.

Критика исходного допущения, связанного с отсутствием учёта влияния множества значимых макроэкономических факторов на объём налоговых поступлений в бюджет, представляется не столь существенной. В связи с тем, что в данном случае, применяемая методология может быть аналогичной той, которая достаточно хорошо зарекомендовала себя в случае анализа и прогнозирования временных рядов. Для многих экономических процессов причины, порождающие их закономерные (детерминированные) составляющие, не ясны, но их совокупное влияние может быть достаточно устойчивым в течение длительных периодов времени. Тогда, используя единственную переменную время, можно выразить через неё воздействие всех основных факторов на результирующую величину. Механизм их влияния в явном виде не моделируется и не учитывается. Поскольку идеология кривой Лаффера подразумевает наличие временной составляющей (процесс изменения ставки налога и реакция на неё экономической системы), то влияние всех макроэкономических факторов на совокупный объём налоговых поступлений можно учесть опосредованно через величину налоговой ставки. То есть в зависимости от уровня налогообложения хозяйствующие субъекты принимают решение об аллокации и эффективном использовании тех или иных ресурсов в различных секторах экономики, а это, в свою очередь, определяет уровень безработицы, инфляции и т.п., формирует базу налогообложения и, соответственно, величину налоговых поступлений.

Поскольку изначально аналитическое толкование кривой Лаффера носило явно статический характер, т.е. изменение ставки налога и ответная реакция экономической системы происходит мгновенно или за очень незначительный промежуток времени, то существенным дополнением к первоначальным допущениям является предположение об безинфляционности экономики. Действительно, даже в условиях небольшого уровня инфляции, снижение налоговых ставок может вызвать рост номинальных налоговых поступлений в бюджет не за счёт расширения базы налогообложения, а вследствие увеличения общего уровня цен в экономике. Таким образом, для более корректной оценки последствий налоговых изменений необходимо использовать объём налоговых поступлений, скорректированный на величину инфляции. Отсутствие учёта этого факта тем более удивительно, поскольку проблеме инфляции и её влиянию на величину налоговых поступлений уделено достаточно много места в теории экономики предложения. В частности, при обосновании необходимости принятия законопроекта Кемпа-Рота, направленного на снижение налоговых ставок, отмечалось, что в результате значительной инфляции в американской экономике в семидесятые годы прошлого века, рост номинальных доходов налогоплательщиков приводил к увеличению налоговых поступлений вследствие применения четырнадцатиступенчатой, прогрессивной налоговой ставки. В результате повышения личного дохода на 10 %, неважно, реального или номинального, приводило к росту доходов бюджета на 15 %. Естественно, что в такой ситуации стимулы к труду, сбережениям и инвестициям стали существенно снижаться. Отсюда вытекало логичное и обоснованное предложение о необходимости уменьшения ставок и уровня прогрессивности налоговой системы [7]. Скорее всего, сторонники теории экономики предложения прекрасно осознавали влияние этого допущения, но специально не заостряли на нём внимания, так как игнорирование наличия инфляции в экономике повышало вероятность развития событий в соответствии с идеологией кривой Лаффера, т.е. снижение налоговых ставок приводило бы к увеличению номинальных налоговых поступлений.

Встречающееся в научных публикациях предположение о том, что концепция кривой Лаффера не учитывает влияние наличия теневой экономики, по-видимому, не соответствует действительности. Это подтверждается высказываниями самого Артура Лаффера, который при обосновании трёх эффектов, вследствие которых снижение налоговых ставок будет стимулировать рост экономики, в качестве последнего выделяет возможность сокращения части экономических агентов, уклоняющихся от уплаты налогов [10]. Кроме того, понимание этой проблемы демонстрирует графическое изображение, так называемой «полной формы», кривой Лаффера, когда при увеличении налоговой ставки происходит уменьшение фактической базы налогообложения, в том числе и потому, что часть налогооблагаемых доходов перемещается в нелегальную область. Если же в этом замечании речь идет об отсутствии количественной оценки доли этой составляющей и силы степени её влияния на совокупные налоговые поступления, то с этим утверждением можно согласиться, поскольку при аналитическом обосновании кривой Лаффера этот параметр в явном виде не учитывается.

Наиболее дискуссионным допущением является гипотеза о характере реакции экономических агентов на снижение величины налоговых ставок. В соответствии с концепцией кривой Лаффера это должно увеличить предложение обоих факторов производства (труда и капитала) и эффективность их использования. Однако эмпирические и эконометрические оценки эластичности предложения труда по ставке налога дают уж очень большой диапазон разброса. В работах Д. Фуллертон (D. Fullerton) эта величина для разных групп населения колеблется от 0,15 до 4. При этом реакция на изменение налогообложения доходов различных категорий рабочей силы достаточно неоднозначна. Наиболее склонны к увеличению предложения труда высокооплачиваемые и высококвалифицированные работники, слабее реакция у неженатых мужчин и женщин и практически отсутствует у женатых мужчин. При группировке рабочей силы на первичных и вторичных занятых, ситуация становится ещё более нежелательной для сторонников теории экономики предложения. Так, в первой группе, наиболее экономически значимой категории рабочей силы, оценка эластичности предложения труда находится в диапазоне от небольшого отрицательного значения (-0,35) до 0,3, т.е. возможны случаи, когда с увеличением налогов растёт и предложение рабочей силы. Графическая интерпретация этой ситуации представлена в работах Ф. Гахвари и Дж. Малькомсона. Однако, исключая последние примеры, которые имеют место при достаточно специфических начальных допущениях, эти исследования не подвергают сомнению общую концепцию кривой Лаффера. Просто в зависимости от величины эластичности предложения труда по ставке налога, для разных категорий рабочей силы существуют свои кривые, отличающиеся друг от друга лишь асимметричностью изображения. Чем меньше значение эластичности, тем дальше от начала координат находится точка перегиба кривой Лаффера и наоборот.

Существенно важным для самого факта существования кривой Лаффера и её графического вида являются предположения о проявлении и соотношении между собой ряда экономических эффектов, возникающих при изменении уровня налогообложения. В научных публикациях, посвященных этой проблематике, выделяют три группы эффектов. При исходном теоретическом обосновании кривой рассматривается взаимодействие двух эффектов: дохода и замещения. В соответствии с концепцией экономики предложения, необходимо проведение такой фискальной политики, которая бы стимулировала возникновение и преобладание второго эффекта. Однако существует множество примеров, демонстрирующих, что на практике снижение налоговых ставок способствует более сильному проявлению первого эффекта. Как уже отмечалось выше, в работах Е.В. Балацкого рассматриваются фискальные эффекты первого и второго рода, которые, в зависимости от исходных параметров модели, могут быть любого знака, и, следовательно, их комбинация может приводить к разнообразным последствиям при изменении ставки налога. Такой же неопределенностью результата характеризуется и вероятность проявления эффектов, связанных со стимулированием совокупных спроса и предложения. Поскольку результирующее значение суммарной комбинации этих эффектов может быть как положительной, так и отрицательной, достаточно случайной величиной, зависящей от взаимодействия множества других факторов, и к тому же будучи уникальной для каждой экономики в определённый момент времени, то и вероятность реализации событий в соответствии с концепцией кривой Лаффера при снижении тех или иных налоговых ставок будет в значительной мере неопределенной. А это лишний раз подтверждает тот факт, что предположение А. Лаффера о характере изменения объёма налоговых поступлений вследствие манипуляций со ставкой налога не является универсальным или аксиоматическим, а проявляется лишь при определенных исходных ограничениях.

Основополагающим допущением, на наш взгляд, является вид рассматриваемого налога. Анализируя теоретическое обоснование данной концепции и последовавшую за ней в зарубежных научных публикациях дискуссию, нетрудно заметить, что практически все рассуждения и дебаты ведутся по поводу подходящего налогообложения. Только для налога на доходы физических лиц справедливо первоначальное граничное ограничение и общий вид этой кривой. Попытки же предать этой теории универсальность путём применения её для других видов налогов или какого-либо обобщенного показателя (УСН, налоговое бремя) часто дают негативные или вырожденные результаты.

Упрощенно теоретическое обоснование и графическая интерпретация данной зависимости основывается на допущении, что налоговые поступления в бюджет будут равны нулю при ставке налога 0 и 100 %. Аргументация этого предположения достаточно очевидна. В математике хорошо известно, что если нелинейная функция на концах интервала принимает нулевое значение, то где-то внутри этого диапазона она имеет оптимальное (хотя вовсе необязательно, что одно) значение. Таким образом и получается знаменитая колоколообразная зависимость. Далее, подобрав ту или иную математическую функцию, отвечающую этим граничным условиям, и продифференцировав её по ставке налога, получаем оптимальное значение ставки, при которой достигается максимум налоговых поступлений. Проблема, на наш взгляд, заключается в том, что даже для налогообложения личных доходов возникают сложности при обосновании правого граничного условия. В лучшем случае, предположение о том, что налоговые поступления будут равны нулю при ставке налога 100 %, может касаться только доходов, связанных с затратами труда. Действительно, если изымается всё, что заработал, тогда у индивидуума возникает

стимул либо ухода в «тень», либо полной замены труда досугом. Однако если же учитывать, что его совокупный доход может формироваться из различных источников (шедул), включая так называемые «пассивные» доходы, то модель его поведения при высоких предельных налоговых ставках далеко неочевидна, как и величина налоговых поступлений. Достаточно вспомнить, что ещё 50-60 годы прошлого века предельные ставки налогообложения личных доходов в развитых странах превышали 90 %. Кроме того, существенным фактором, оказывающим влияние на принятие решения индивидуумом, является характер и сферы распределения государством собранных налогов. Речь, конечно же, не идёт о принципах «от каждого по способностям – каждому по потребностям» или «работать за еду», существовавших в истории человеческой цивилизации, но характеризующих другие формы общественных отношений. В данном случае уместен пример скандинавских стран, имеющих максимальные ставки налога на доходы физических лиц на уровне 50-60 %, что значительно выше средневропейского уровня. Тогда в соответствии с концепцией кривой Лаффера, учитывая современную высокую мобильность труда и капитала, а также специфические климатические условия, должна наблюдаться массовая миграция населения и большой уровень теневизации экономики. Однако практика в целом не подтверждает подобных предположений.

Исходя из теоретического обоснования кривой Лаффера, более уместно считать, что она описывает применение прогрессивной шкалы налоговых ставок. Так как только в этом случае возникают негативные стимулы при предложении труда, связанные с тем, что дополнительный доход облагается более высоким налогом. Именно такая система подоходного налогообложения и существовала в экономике США в момент создания этой теории. Пропорциональная ставка является более нейтральной, вносящей меньшее искажение в процессы распределения ресурсов в экономике. При моделировании кривой Лаффера, вследствие определённой сложности применения прогрессивной шкалы, можно использовать понятие эффективной (экономической) налоговой ставки.

Граничные условия для отдельно рассматриваемого налога на прибыль также не будут соответствовать исходному допущению. Модельная интерпретация этого представлена в работе С.М. Мовшовича, Л.Е. Соколовского [6]. Практически это подтверждается существованием в определённые периоды времени (чаще всего во время войн) налога на сверхприбыль. Применялся в Великобритании и ряде других стран в ходе Первой и Второй мировых войн. Во втором случае ставка налога достигла 100 %, правда определённая часть собранных средств подлежала возмещению после окончания боевых действий. Фактически изъятие у хозяйствующего субъекта всей прибыли достаточно приближенно может соответствовать ситуации, когда предприятие заканчивает отчетный период не имея её или с небольшими убытками. На практике это не приводит к теоретически предсказанному сворачиванию хозяйственной деятельности, банкротству предприятия, вывозу остатков капитала за рубеж. По данным Госкомстата Украины за последние десятилетия регулярно около трети всех хозяйствующих субъектов в экономике были убыточными, при чем часть из них на протяжении трёх и более лет. И хотя причинно-следственные связи в этом случае немного отличаются от рассматриваемой проблематики, тем не менее, они демонстрируют ситуацию, когда предприятие стабильно существует в течение определенного времени, не имея налогооблагаемой прибыли. Таким образом, в кратко- и среднесрочные периоды времени в экономике может взиматься ставка налога на прибыль в размере 100 %, которая будет способствовать поступлению в бюджет определенной, не очень значительной суммы. Достаточно важным в этом случае будет порядок определения базы налога и перечень вида расходов предприятия, уменьшающих налогооблагаемую прибыль.

Ещё более неопределенной с граничными условиями является ситуация с косвенными налогами. Проблема заключается в том, что в истории налогообложения часто встречались и продолжают встречаться ситуации, когда эта ставка была больше 100 % и это не приводило к нулевым бюджетным доходам. Несмотря на то, что увеличение косвенных налогов при прочих равных условиях способствует росту цен, изменение спроса на товар в большей степени зависит от его эластичности. Наиболее яркими примерами, демонстрирующими эту зависимость, является взимание акцизного налога и фискальной монополии. Так, по данным российского союза производителей алкогольной продукции, удельный вес акциза в минимальной цене бутылки водки за последнее десятилетие колебался в интервале от 55-85 %, т.е. фактически совокупная ставка налога была от 100 до 500 %. Или уже уместно вспомнить соляной налог, взимавшийся в Индии во времена колониальной зависимости, составлявший 4000 % от её стоимости. В целом, для косвенного налогообложения практически невозможно определить ставку налога при которой полностью прекратится потребление конкретного вида продукции и бюджетные поступления станут равны нулю. И ещё более сложной становится задача обобщения и обоснования влияния такого изъятия на все группы облагаемых налогом товаров.

При использовании в качестве параметра модели понятий налоговое бремя или УСН возникает проблема с обоснованием экономической ситуации, при которой эти величины могут быть равны 100 %. Учитывая же, что в этом случае смешиваются эффекты, возникающие при обложении прямыми и косвенными налогами юридических и физических лиц, объяснение причинно-следственных связей,

влияющих на динамику налоговых поступлений в бюджет при изменении этого параметра, становится достаточно затруднительным.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что кривая Лаффера в своей исходной теоретической трактовке, с учетом её граничных ограничений, может описывать лишь поведение экономических агентов при налогообложении личных доходов. Применение данной концепции для исследования других видов налогов требует первоначального уточнения предполагаемых допущений и граничных условий.

Библіографічний список використаної літератури

1. Балацкий Е.В. Фискальное регулирование в инфляционной среде / Е.В. Балацкий // Мировая экономика и международные отношения. — 1997. — № 1. — С. 32–44.
2. Папава В.Г. Лафферов эффект с последствием / В.Г. Папава // Мировая экономика и международные отношения. — 2001. — № 7. — С. 34–39.
3. Меркулова Т.В. Снижение налоговой нагрузки и эффект Лаффера: заблуждения и аргументы / Т.В. Меркулова // Налогообложение: проблемы науки и практики. — Х.: ИД «ИНЖЭК», 2007. — С. 28–43.
4. Чугунов И.Я. Взаимосвязь ставки налогов и налоговых поступлений / И.Я. Чугунов // БизнесИнформ. — 1997. — № 11. — С. 28–34.
5. Соколов М.М. Фантом в теории налогообложения (о кривой Артура Лаффера) / М.М. Соколов // Экономика Украины. — 2010. — № 7. — С. 50–59.
6. Мовшович С.М. Выпуск, налоги и кривая Лаффера / С.М. Мовшович, Л.Е. Соколовский // Экономика и математические методы. — 1994. — Т. 30. — № 3. — С. 129–141.
7. Kiefer D.W. An Economic Analysis of Kemp/Roth Tax Cut Bill, H.R. 8333 / Donald W. Kiefer // The Economics of Tax Revolt: A Reader. — Harcourt Brace Jovanovich, 1979. — P. 13–27.
8. Mirowski P. What's Wrong With the Laffer Curve / P. Mirowski // Journal of Economic Issues. — 1982. — Vol. XVI. — № 3. — P. 815–828.
9. Canto V.A. Tax Rates, Factor Employment, Market Production, and Welfare / V.A. Canto, D.H. Joines, A.B. Laffer // Foundations of Supply-Side Economics. Theory and Evidence. — Academic Press, 1983. — P. 1–24.
10. Laffer A.B. International Economics in an Integrated World / A.B. Laffer, M.A. Miles. — Scott, Foresman and Company, 1982. — 438 p.

Поступила в редакцию 15.03.2001 г.

Букач Б.О. Аналіз основних допущень кривої Лаффера

Розглянуто аналіз і класифікація існуючих основних теоретичних допущень, використуваних при побудові кривої Лаффера. Запропоновано й уточнені припущення, що стосуються її графічної інтерпретації. Показано невідповідність частини теоретичних допущень практичним прикладам реалізації цієї кривої.

Ключові слова: крива Лаффера, теорія оподаткування, економіко-математичне моделювання.

Bukach B.A. The analysis of basic assumptions of the Laffer curve

The analysis and classification of the existing basic theoretical assumptions of the Laffer curve is considered. The assumptions as to graphic interpretation of the Laffer curve are offered and specified. Discrepancy between a part of theoretical assumptions and practical examples of realization of the Laffer curve is shown.

Keywords: Laffer curve, taxation, economic modeling.