

УДК 329.12

С.В. Зелінська, аспірант*Севастопольский национальный технический университет**ул. Университетская, 33, г. Севастополь, Украина, 99053**E-mail: root@sevgtu.sebastopol.ua***РАЗВИТИЕ ЛИБЕРАЛЬНОЙ ИДЕИ СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ В РОССИИ
НА РУБЕЖЕ XIX-XX ВЕКОВ**

Анализируются пути воплощения идеи свободы личности в российской действительности на рубеже веков.

Ключевые слова: *свобода личности, конституционная монархия, либеральная интеллигенция, дворянство, народ.*

Либеральная идея свободы личности является актуальной в современном обществе. Осмысление истории России на рубеже XIX-XX веков и социальных реалий этого времени, времени развития российской либеральной мысли, представляется особо важным, так как именно этот период оказался переломным для политической системы страны.

Свобода – основополагающее понятие в идеологии либерализма. В либеральной идее идеалом выступает общество со свободой действия индивида, с ограниченной властью правительства, со свободой частной собственности и предпринимательства. В основе либеральной концепции лежит естественное право каждого члена общества на жизнь, свободу, собственность. Сущность либеральной мысли заключается в неизменном признании свободы личности как высшей ценности. Этот постулат является основой политической программы либералов России на рубеже XIX-XX веков. Для либералов главным условием развития цивилизованного гражданского общества выступало развитие свободы личности. Главный идеолог российской либеральной идеи Б.Н. Чичерин так понимал свободу личности: «Личная свобода состоит в праве человека распоряжаться собою и своими действиями; свобода в союзе с другими, или свобода общественная, выражается в праве совокупно с другими участвовать в решении общих дел» [1]. Но на начальном этапе свобода должна быть ограниченной, и только постепенно идея свободы личности должна была развиваться по таким основным пунктам как свобода совести, свобода от крепостнической зависимости, свобода волеизъявления, свобода слова, публичность и гласность действия правительства.

Идея свободы личности получила свое развитие в западноевропейской теории либерализма. Европейский либерализм, в традиционном его понимании, основывался на принципах уважения к частной собственности и верховенству права, выборности представительных органов власти и ограничении их деятельности конституцией. Либеральной европейской концепции свойственны всеобщие формы правового равенства в общественной сфере. Идея свободы носит универсальный характер. Свобода для всех и каждого члена общества. По мнению историка и исследователя развития либеральной мысли в России А.А. Кара-Мурзы: «путь Запада является для российских либералов не только образцом для подражания, но и важным историческим уроком» [2]. Выработанная веками либеральная идея Запада, в России была дополнена своими гуманистическими идеями, российские либералы защищали свободы личности при существующем противоборстве большинства населения. Характерной чертой российского либерализма является существовавшее убеждение, что «свободной личностью» может быть только гармонично развитый, нравственный человек. Идеологи либеральных идей (Б.Н. Чичерин, К.Д. Кавелин, В.С. Соловьев) в России выделяли одной из целей по борьбе за свободу личности – сохранение духовного единения в обществе, нравственного совершенствования личности. Для либеральной идеи свободы личности в России самоцелью выступала борьба за преобразование общества.

Следует отметить, что российская либеральная мысль развивалась в отличных от Запада условиях исторической действительности, что явилось фактором корректировки западноевропейской либеральной идеи свободы, свободы личности. В России во второй половине XIX века – период наиболее бурного развития либеральной мысли, существовала проблема того, что основополагающие принципы либеральной мысли должны были появиться и получить свое развитие в обществе в самые кратчайшие сроки, а не постепенно, как в Европе. Европейским принципам и идеалам свободы личности в российских условиях рубежа XIX-XX веков приходилось изменяться, вступая в диалог с новейшими тенденциями развития общественной жизни. В России либерализм претендовал стать альтернативой объединения культурно расколотого общества. Перед ним стояла задача выработать в терзаемой разногласиями социальной среде, представленной различными классами, сословиями, сдерживаемых самодержавной властью, общее для всех понимание свободы, ответственности и равноправия. По этой причине российская либеральная мысль отличается своей радикальностью от

классических норм борьбы за свободу личности. Отечественные либералы справедливо полагали, ориентируясь на французский опыт, что революция может использоваться в политической борьбе при определенных исторических условиях. В исторических условиях России на рубеже веков могла допускаться только политическая, но не социальная революция. Российские либералы до последнего старались не допустить ее. Именно поэтому радикализм требований либералов проявлялся, прежде всего, в идее народного представительства, во всеобщем избирательном праве.

Для либералов главной силой, способной реализовать их программу действий по привитию в обществе постулатов свободы, могло выступать государство. Государству отводилась особая роль – как основному инструменту для построения гражданского общества. Оправдывались его возможные действия по ограничению свободы, так как государство при помощи права ограждает свободу лиц для получения экономической выгоды и иначе оно действовать не может. Таким образом, либеральная идея, требуя политической свободы и во имя нее, оправдывает непопулярные методы ограничения. Чтобы отстаивать и бороться за свободу личности либералам была необходима поддержка высшей государственной власти. Для России, находящейся на рубеже XIX-XX веков, именно монархия в союзе с либерализмом могла служить гарантом прав и свобод личности для всего населения. Российский историк А.В. Гоголевский отмечает, что при выборе государственного устройства либералы отводили доминирующую роль идее конституционной монархии, но «Россия – не заграница. Самодержавная монархия, в ней поддерживала гражданское общество, выступая скелетом государственности, а потому ее нужно было не уничтожать, а искать с ней соглашения». Историческая обстановка была такова, что «силы самодержавия в начале XX века все еще оставались огромны, у него имелся разветвленный аппарат власти, а народ не представлял иной формы правления, кроме монархии» [3].

Конституция выступала как средство для реализации либеральной концепции свободы во всем. Существовавшая в стране монархическая форма правления рассматривалась как преимущество для свободного развития общества. Однако либерализм этой эпохи не шел дальше требований умеренной конституции и свободы развития экономики России. Либералы осознавали, что существующая форма организации власти в лице монарха во многих аспектах не соответствует либеральным политическим позициям, так как монархическая форма правления препятствовала складыванию в России буржуазного гражданского общества, для формирования которого необходимы были гарантии прав и свобод личности. Существовавшая культурная разница между либеральной интеллигенцией и народом не позволяла отдать власть меньшинству над незащищенным большинством. Поэтому самодержавие допускалось либеральной мыслью в качестве средства для воплощения либеральных реформ, а в дальнейшем его ограничения посредством конституции. Вместе с тем, ограниченная монархия была выгодна для интеллигенции, так как контроль должен осуществляться представительными органами, возглавляемыми самой же интеллигенцией. Однако идея конституционализма, как одного из главных постулатов в либеральной идее, оказалась неосуществима в условиях российской действительности, прежде всего из-за узконаправленности идеи свободы личности, бытующей в немногочисленном слое интеллигенции.

Классическим европейским постулатам борьбы за свободу приходилось подстраиваться под характерную для России поддержку либеральной мысли дворянством. И, соответственно, вся борьба за свободу, свободу личности ограничивалась интересами столь ограниченного слоя населения. Слой дворянства был основным для распространения либеральных идей. Либералы представляли, что именно дворянская интеллигенция могла стать не только опорой монархии, но и защитником свободы в обществе. Русские либералы рассчитывали, что монархическое начало через дворянство способно воплотить в жизнь либеральные реформы. Самодержавная власть и русское либеральное дворянство должно было постепенно распространить «сверху» либеральную идею свободы личности. Кроме того, дворянское сословие крепко стояло на земле, в прямом и переносном смысле, поэтому именно они могли выступать гарантом экономических свобод для свободной личности. Исторически сложилось, что дворянская аристократия всегда участвовала в политической жизни общества. Либералы видели в дворянах поддержку для защиты идеалов свободы, равенства и справедливости, как союзника представительной власти в будущем. Для реализации идеи свободы в политической системе, было необходимо развивать институт народного представительства. Б.Н. Чичерин так представлял организацию политической системы для России: «Масса граждан, пользующихся политической свободой, имеющих право голоса, ограничивается выбором представителей, которым поручается ведение дел, охранение прав и интересов избирателей» [4]. В первую очередь для развития института представительства необходимо самоуправление на местном уровне. Дворянство представлялись землевладельцами, которые на областном уровне будут реализовывать программу воплощения либеральной идеи, идеи свободы личности. Так называемый «дворянский либерализм» был присущ либеральной программе борьбы за свободу личности. Это было обусловлено проблемой исторического формирования российского либерализма на рубеже XIX-XX веков. Перед либералами стояла задача

превращения идей классического либерализма Запада в национальную и адаптированную к российской действительности концепцию развития общества и государства.

Либералы не смогли подготовить население к выбору конституционной монархии как формы правления. Стремясь к перевороту в общественном сознании, к созданию гражданского общества, представители либерального направления ожидали новых реформ от абсолютной власти. Все еще оставалась слишком тесная взаимосвязь дворянской интеллигенции с монархом. Несмотря на противоречивые действия представителей либерального направления, их весьма слабая оппозиционная деятельность все-таки способствовала ослаблению самодержавного строя. Однако слишком много преград стояло перед либеральной идеей конституционной монархии – формы правления, где могли развиваться идеи свободы личности.

В России на рубеже XIX-XX веков существовала проблема поддержки либеральной борьбы за свободу личности среди населения. В то время говорить о российском гражданском обществе, среднем классе не приходилось. Исторически сложилось, что для русской культуры ключевым словом является не личность, как на Западе, а общество, община.

Проблема развития идеи свободы личности заключалась и в том, что существовал дефицит самосознания населения. Особое место в свободе для личности отводилось праву свободно распоряжаться имуществом, так как в свободе кроется всякое начало индивидуализма, то с экономической точки зрения «свобода и собственность неразрывно связаны друг с другом. Собственность же состоит в возможности распоряжаться своим имуществом» [1]. На рубеже XIX-XX веков в России большая часть общества была задавлена нуждой, материальные лишения делали людей невосприимчивыми к провозглашаемому либеральной интеллигенцией постулатом свободы. Большую часть населения составляли юридически неполноправные крестьяне, опутанные сначала крепостнической, а затем полукрепостнической зависимостью. Для них чужды были идеи западной цивилизации, которые несла либеральная интеллигенция на российскую землю. Идея стремления личности к свободе не смогла стать общенациональной задачей, она не затронула проблемы реальной действительности, оставляя другим политическим силам возможность реализации политических программ среди простого населения. Либеральная идея борьбы за свободу личности на рубеже XIX-XX веков в России так и оставалась идеей, которая не смогла стать понятной русскому простолудину, который, получив свободу от крепостной зависимости, не осознавал самоценности дарованной ему свободы.

Анализируя сложившуюся ситуацию в обществе на рубеже XIX-XX веков в России, становится понятным тот факт, что в реальности не получилось осуществить идейно-политический синтез, в котором ценности российского общества сливались бы с ценностями свободы и прав человека российского либерализма. Особенности культуры, массового сознания, общественного строя в России на рубеже XIX-XX веков стали причинами того, что либеральное движение так и не смогло сформироваться в народное движение, либеральная мысль так и не стала источником народной воли. Либерализму не удалось сформировать элиту, на которую можно было бы опереться для борьбы за интересы свободной личности. Главная идея российского либерализма об автономии человеческой личности не была воспринята населением, идеологи либеральной мысли не смогли привить разнуздавшейся русской воле ответственную свободу. Таким образом, была дана возможность социал-демократам получить поддержку народных масс.

Идея свободы либеральной мысли в общественно-политической жизни общества конца XIX – начала XX 20 веков не получила широкого распространения среди населения. В России на рубеже веков так и не сложилось общество, способное воспринять и придать смысл либеральным концепциям свободы как высшей цели общества. Либеральная мысль была настолько привязана к принципам правового либерализма, что принципы свободы оказались не принятыми социально-политической системой. Либералам следовало учитывать особую историческую особенность России в том, что свобода личности обязательно должна сопровождаться экономической и правовой самостоятельностью населения.

Российский либералы искали пути воплощения идеи свободы личности классического либерализма на российской земле. Для осуществления либеральной политики требовалось соединить верховную власть и политически активной дворянской интеллигенции. Однако либерализму в России следовало требовать прекращения сословных привилегий, обеспечивать реальную свободу простому народу, составляющему большинство российского населения, а не только защищать классовые интересы элиты. Только тогда идеям европейского либерализма была бы дана российская почва для воплощения их как исторической задачи государства. Однако российский либерализм не смог понять всех требований времени, насущных потребностей народа. Чтобы стать доминирующей политической силой для борьбы за основополагающую идею свободы личности либерализму в России не хватало многого, в том числе массовой поддержки в обществе. Основная проблема для либерализма проблема «свободы личности» не смогла стать доминантной в политической жизни страны на рубеже XIX – XX веков. Индивид понимался

либерализмом как реальность, стоящая над обществом, а такая система ценностей была противоположна общественной жизни России.

Либеральной идее свободной личности не пришлось развиваться и главной причиной представляется историческая обстановка, в которой существовал раскол классов на высших и низших. Но, если Россия сколь-нибудь продвинулась вперед в частном, общественном и государственном отношении, то это, конечно, более всего заслуга либерального направления.

Библиографический список использованной литературы

1. Чичерин Б.Н. Собственность и государство / Б.Н. Чичерин; [подготовка текста, вступ. ст. и коммент. д-ра филос. наук И.И. Евлантиева]. — СПб.: Изд-во РХГА, 2005. — 824 с.
2. Российский либерализм: идеи и люди / под общ. ред. А.А. Кара-Мурзы. — М.: Новое издательство, 2007. — 904 с.
3. Гоголевский А.В. Очерки истории русского либерализма XIX – начала XX века / А.В. Гоголевский. — СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 1996. — 156 с.
4. Семигин Г.Ю. Антология мировой политической мысли: в 5 т. — Т. 4. Политическая мысль в России: Вторая половина XIX-XX в. / Нац. обществ.-науч. фонд Академии политической науки; Руководитель проекта Г.Ю. Семигин и др.; ред.-науч. Совет: пред. Совета Г.Ю. Семигин и др. — М.: Мысль, 1997. — 829 с.

Поступила в редакцию 1.09.2011 г.

Зелинська С.В. Розвиток ліберальної ідеї свободи особистості в Росії на межі XIX-XX століть

Аналізуються шляхи втілення ідеї свободи особистості в російській дійсності на межі століть.

Ключові слова: свобода особистості, конституційна монархія, ліберальна інтелігенція, дворянство, народ.

Zelinskaya S. Development of the liberal idea of personal freedom in Russia in the XIX-XX centuries

The article explores ways to translate the ideas of individual freedom in the Russian reality at the turn of the century.

Keywords: individual liberty, constitutional monarchy, the liberal intelligentsia, the nobility and the people.