

УДК 141.7: 324.8: (316.46)

А.Н. Кумкин, профессор, канд. филос. наук

*Севастопольский национальный университет ядерной энергии и промышленности
ул. Курчатова 7, пос. Голландия, г. Севастополь, Украина, 99015*

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И ЕЕ РОЛЬ В ФОРМИРОВАНИИ ЦЕННОСТЕЙ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Рассматриваются некоторые аспекты проблемы интеллигенции как носителя субъективного фактора исторического процесса в условиях постмодерна и формирования новой парадигмы аксиосферы современной цивилизации.

Ключевые слова: интеллигенция, аксиосфера, постмодерн.

Актуальность темы обусловлена вызовами современной транзитивной эпохи, названной постмодерн, когда прежняя аксиосфера и ее ценностные ориентации не работают, а новые еще не сформировались. Возникает вопрос о формировании новых ценностей, обеспечивающих деятельность людей и ускоряющих переход к новой цивилизации.

Цель статьи – анализ интеллигенции как социокультурного феномена и определение ее места в условиях культуры постмодерна. В ходе исследования ставятся задачи:

- выявить генезис интеллигенции и ее роль в исторических процессах;
- определить значение среднего класса в формировании современной интеллигенции и новой аксиосферы.

Мир столкнулся в середине XX века с проблемой, когда массовый рост научно-технических знаний и потребительской культуры капиталистического общества создали предпосылки для смены аксиосферы, ее главной ценности – рационализма на идеи и принципы гуманизма. По мнению английского мыслителя Ч.П. Сноу суть кризиса современной культуры – в болезненном и порой трагическом разрыве естественнонаучного и гуманитарного знания. Классическое естествознание (физика, химия, биология) всегда отличалось строго объективным подходом. В этом смысле наука безлична, наднациональна [1]. А вот овладение содержанием этого знания, его репродукция и трансляция происходит в сфере культуры, в мире, где господствует субъективный подход.

Первый тип мышления и отношения к миру определяется как технократический. В его основе лежит идея «овладения» миром с помощью науки и техники, «покорения» природы, переделка человека на базе рациональности. С другой стороны, представители гуманитарного знания сосредоточены именно на человеке, его духовном мире, на том, что не поддается описанию в строгих терминах логики. Эта установка формирует особый, гуманитарный тип мышления, в корне отличающийся от технократического. Разрыв этих двух установок, наличие «двух культур» чреват деструкцией общественного сознания, причем технократический подход берет верх [1].

Отчасти социокультурный кризис был вызван и тем, что гуманитарное знание не давало доходов бизнесу и несло угрозу созданной системе ценностей – ориентир на целерациональность в ущерб ценностной рациональности. Целерациональность состоит из незыблемых принципов постановки задач управления общественными процессами, в независимости от «нравственного» качества цели управления. Нарушение принципов рациональности в субъективном факторе ведет к галлюцинациям, неудачам, банкротству. Законы гносеологии определяют механизмы нахождения решения задач. Аксиология, в нашем случае аксиосфера, состоит из реально достигнутых жизненно важных целей, смыслов и стиля жизни людей, из объективных критериев ценности и/или полезности достигнутых результатов, из принципов справедливости и объективности достижения согласия при конфликте ценностей и целей.

Аксиосфера – явление историческое: при переходе от традиционной культуры к культуре модерна (культуре индустриальной цивилизации) ценность спасение трансформируется в свободу и рациональность. При переходе от культуры модерна к постмодерну формируется новая аксиосфера с ценностными ориентирами на идеи и принципы гуманизма. В природе и обществе действуют объективные законы, определяющие всеобщий порядок. Человечество познает эти законы и строит модель общественного развития, частями которого являются – культура, мораль, право. Эти важнейшие элементы субъективного фактора обеспечивают жизнедеятельность населения посредством использования общепризнанных стандартов поведения. При этом культура – это стихийно созданные и поддерживаемые обществом стандарты общежития, а право, мораль – это охраняемые государством стандарты жизнедеятельности населения.

В переходный период меняется точка зрения на общественную систему и источники её развития, но при этом, ни в коей мере старое не отрицается полностью. Эти особенности транзитивного общества проявляются через разрушение и деградацию старых сфер жизни: экономики, политики, культуры и поиска новых идей и ценностных ориентиров, то есть сохраняется духовная преемственность.

Транзитивность, как прерыв непрерывности единого мирового процесса, содержанием которого является смена не только хозяйственной деятельности, но и культуры, проявляется в сменах парадигмы развития аксиосферы. В выработке аксиосферы большую роль играет интеллигенция.

Слово «интеллигенция» берет свое начало от лат. *intelligentia*, *intellegentia* – понимание, познавательная сила, знание, от лат. *intellegēns* (*intellegentis*) – умный, понимающий, знающий, мыслящий. В разных ситуациях означает – знать толк, разбираться. Но в отличие от латинского «родителя» сам термин появился в XIX веке и уже имел более точное к нашему восприятию значение. Интеллигенция – общественный слой людей, профессионально занимающихся умственным, преимущественно сложным творческим трудом, развитием и распространением культуры [2].

Термин «интеллигенция» был введен в обиход писателем П.Д. Боборыкиным в 60-ые годы XIX века и из русского перешел в другие языки. Таким образом, термин «интеллигенция» имеет чисто русское понятие и зародилось оно в Российской империи. П.Д. Боборыкин объявил себя первым, кто применил слово «интеллигенция» в социальном значении и утверждал, что заимствовал этот термин из немецкой культуры, где это слово использовалось для обозначения того слоя общества, представители которого занимаются интеллектуальной деятельностью. П.Д. Боборыкин определял интеллигенцию как лиц «высокой умственной и этической культуры», а не как работников умственного труда. По его мнению, интеллигенция в России это чисто русский морально-этический феномен. К интеллигенции в этом понимании относятся люди разных профессиональных групп, принадлежащих к разным политическим движениям, но имеющих общую духовно-нравственную основу.

Между тем остается без ответа вопрос о том, какие духовно-нравственные признаки определяют сущность интеллигенции, с одной стороны как духовную прослойку, с другой стороны как общественный класс (феномен). Исследователи данного вопроса говорят о двух определяющих интеллигенцию признаках: образованность и моральные устои. Именно моральные устои отличают интеллигенцию от синонимического понятия «интеллектуал», которые используются в Западной Европе.

Для понимания причин зарождения и исторического значения интеллигенции обратимся к истории возникновения этого явления. Вначале под интеллигенцией понимались вообще образованные люди. Это слово нередко и сейчас употребляется в таком значении. В интеллигенцию включают всех «...образованных людей, представителей свободных профессий вообще, представителей умственного труда (*brain worker* как говорят англичане)» [3, с. 39].

Предпосылкой возникновения интеллигенции заложены уже в первобытнообщинной формации. Именно тогда произошло первое качественное разделение труда и особенно отделение умственного труда от физического, по которым были выделены жрецы как духовно-интеллектуальная часть племени, которая не занималась общими работами. В рабовладельческой и феодальной формациях все больше происходило отделение физического труда от труда интеллектуального.

С утверждением капитализма в XIX веке начинается подлинная история интеллигенции. В связи с ускорением развития производительных сил растет потребность в работниках умственного труда и их численность увеличивается. Доля интеллигенции в наиболее развитых странах (США, Европа) непрерывно растет и достигла в 70-ые годы XX века более 20 % самостоятельного населения.

Меняется структура интеллигенции. С началом НТР, автоматизаций и информатизацией производства, ростом образовательного уровня населения, растет численность инженерно-технической интеллигенции, прежде всего научных работников, число последних удваивается каждые 20 лет. Растет количество юристов, управляющих, менеджеров, других высших служащих и их аппарата, инженеров, экономистов, кибернетиков, программистов, математиков. Однако, учитывая двойственное положение интеллигенции ее роль в общественном развитии неодинакова. Большая часть интеллигенции работает по найму: производственно-техническая интеллигенция, интеллигенция в сфере услуг (юристы, врачи и т.д.), чиновничий аппарат (бюрократия). Часть интеллигенции формально независима, сохраняя собственность на свои конторы, врачебные кабинеты, оказывается зависима от банковского капитала (через банковский кредит, клиентуру, систему заказов). Синоним этих групп интеллигенции – «свободные профессии», становятся анахронизмом. Из рядов интеллигенции выделяются специалисты – бизнесмены, создающие свои профессиональные предприятия – крупные юридические фирмы, частные компании, научно-исследовательские корпорации.

Двойственное положение интеллигенции в зависимости от их капитала (работающие по найму), их мировоззрение по преимуществу либерально – буржуазное и часть ее относится к самостоятельному предпринимательству придерживается левых взглядов (социал-демократических). В то же время из среды интеллигенции выдвигаются революционные демократы, преодолевшие буржуазную идеологию и отставившие интересы трудящихся. Наиболее передовые представители интеллигенции, овладевая объективными законами общественного развития вырабатывают новое мировоззрение, выражающее интересы прогрессивного человечества. Такие люди науки внесли огромный вклад в развитие человеческой культуры.

В своем большинстве в период капитализма в XIX – XX веках интеллигенция принадлежала к средним промежуточным слоям (сравните термин «прослойка», утверждающаяся в марксистской литературе) между рабочим классом и буржуазией. Классовое положение интеллигенции в условиях современного капитализма, при переходе его от индустриального к информационному обществу принципиально изменяется. Главное здесь все усиливающееся расслоение населения и переход подавляющего большинства населения к работе по найму (80–90%). Иногда интеллигенция отождествляется с понятием «служащие» (это не совсем точно). В научной литературе социологи употребляют понятие «страты»: низшие слои, средний класс, класс предпринимателей и т.д.

Прежде чем рассматривать формирование новой интеллигенции постмодерна и ее значение в условиях глобализации вернемся к истокам интеллигенции Российской империи, в том числе и в Украине. В историческом пути развития интеллигенции с XVIII в по XX век можно выделить четыре периода: петровский (1690 – 1721), общеимперский (1721 – 1900), предреволюционный (1900 – 1917) и советский (1921 – 1991).

При Петре Великом начинает формироваться образованная элита по западному образцу. При этом в петровский период не происходит просвещения населения и не генерируются новые социально-политические модели. Это связано как с зачаточным состоянием образования, так и с ведением тяжёлой Северной войны. Значение «петровской» интеллигенции сводилось к разумному подходу в реализации петровских реформ.

Интеллигенция в Российской империи появилась в середине XIX века. Общеимперский период дал России мощнейший поток философских и научных идей и создал основу для масштабных перемен в обществе. Об этом говорят многочисленные заметки русских авторов того периода. Сформировалась интеллигенция из морально-образованной части дворянства. Первичным образованием интеллигенции был офицерский состав Русской императорской армии. Ярким примером этого может стать движение декабристов. Хотя их цели имели чисто политический характер, но при этом проявились главные черты будущей интеллигенции: противостояние власти, забота об отечестве. Но между тем не происходит процесс политического осмысления накопленного материала. Главное значение интеллигенции в этот период это формирование нравственно-этических норм, которые должны были лечь в построение новой России.

Анализируя интеллигенцию как социокультурную прослойку общества второй половины XIX века, мы видим ее отход от свойств, присущих декабристам. Восприняв идеи Ф. Вольтера, интеллигенция решила для начала просветить население. Так как интеллигенция принадлежала к национально-патриотическому дворянству, то фактически она не могла пойти против государя, а лишь описывала проблемы народа и их истоки. Такая пассивная политика не привела к коренным изменениям в обществе и не смогла убедить народ в том, что нужны реформы.

На основе всех изложенных фактов возможен вывод, что интеллигенция была по своей натуре консервативной. Это подтверждает «Теория официальной народности» графа С.С. Уварова. Собрав всё факты воедино, можно выделить основные черты, присущие русской интеллигенции второй половины XIX – начала XX вв. Это: русско-славянское происхождение; высокий нравственный уровень; патриотизм; альтруизм; образованность; Всё эти черты позволяют более точно говорить об интеллигенции того периода.

В предреволюционный период интеллигенция начинает распадаться, потому, как в погоне за политическими идеалами многие потеряли духовность и критическое мышление. Значение интеллигенции в этот период сводится к тем политическим изменениям, которые произошли в обществе.

В советский период старая интеллигенция была почти полностью уничтожена. Власть была против любого проявления сознательности со стороны населения, но между тем позже была сформирована крестьянская, рабочая интеллигенция. Но это была ситуация когда использовалось лишь слово без включения в него исторического смысла.

Начиная с 70-х годов XX века человечество начало входить в новую исторически-культурную эпоху – постмодерн. Постмодерн в отличие от модерна не имеет сформированной системы общепринятых норм и правил, а является периодом проявления кризиса старой шкалы ценностей.

В Украине, как и в других странах СНГ, проходит кризис старой системы ценностей и формирование новой аксиосферы. В научных кругах идет дискурс о способах преодоления этого кризиса. Одни исследователи считают, что единственным способом пережить этот кризис является формирование нового социокультурного слоя по своим признакам похожего на интеллигенцию XIX века. Предлагается возродить культурные ценности того времени и религию. Но стоит помнить, что та система ценностей в конечном итоге рухнула, а значит, не может являться целью развития. Другие исследователи считают, что возможно скопировать ценности западноевропейской аксиосферы.

Во избежание повторения исторических ошибок следует выявить отличительные особенности эпохи постмодерна и на их основе составить черты, которыми должна обладать интеллигенция XXI века. Прежде всего, стоит отметить, что за последние 50 лет сильно вырос общий уровень жизни и

увеличились права нижних слоёв населения, что привело к появлению «среднего класса». Сейчас именно средний класс является носителем демократии и финансовой мощи в развитых странах. Средний класс является прослойкой между классом бедных и богатых. По своей природе средний класс всегда лоялен той власти, которая защищает его интересы. Это создаёт в свою очередь относительную политическую стабильность. В менталитете жителей развитых стран сложилась концепция того, что средний класс нанимает государственную власть, так же как нанимается обслуживающий персонал.

Вторая особенность постмодерна в том, что снижается роль материальных средств и увеличивается роль образования и профессионализма. Образование выходит за пределы школ и университетов, становится доступным для всех.

Третья особенность – это глобальность. Пройдя две мировые войны человечество пришло к выводу, что следует прекратить насилие, и начать совместное строительство нового будущего. Эта идея реализована путём создания надгосударственных структур таких как: ООН, ЮНЕСКО, ВТО и другие. Наступает объединение национальных стран в общекультурные и экономические блоки. Евросоюз и ОПЕК являются такими примерами.

Четвёртая особенность связана с упадком роли церкви в жизни общества. Религия, имея черты догматизма и консерватизма, не может жить и развиваться в обществе постмодернизма. В развитых странах снижается посещаемость храмов, уменьшается количество проводимых обрядов, происходит увеличение числа людей, причисляющих себя к агностикам или атеистам, даже у верующих религия теряет своё главенствующее положение. Характерным в этом отношении является публикация известным американским епископом книги под названием «Почему христианство должно измениться или умереть: Епископ обращается к верующим». Как правило, в странах с увеличением уровня жизни падает религиозность. Правда есть исключения, такие как США и Кувейт. По мнению автора, религия сыграла ключевую роль в истории человечества в тот момент, когда люди испытывали кризис в образовательной и научной сфере. Однако теперь, когда условия изменились, то религия становится ненужным атавизмом.

«Святылище» знаний переместилось в интернет, библиотеки, музеи и исследовательские компании. Поэтому можно говорить, что высшее образование является более частной характеристикой знания, а следовательно и новой интеллигенции. В мире растет количество выпускников Высшей школы, в том числе и в Украине. За последние 20 лет изменения столь огромны, что можно говорить уже о приоритете всеобщего высшего образования. Особенно быстро растет резерв интеллигенции – студенчество. Если в 1950 году было 6,3 млн. студентов в мире в целом, а в 1968 году – 23,1 млн., то в начале XXI века – около 60 млн.

Меняется парадигма образования, в условиях глобализации обеспечивающая переход от технократической системы подготовки профессионалов к системе гуманитаризации. Гуманность как принцип человечности и гуманитарность как средство решения качественного изменения молодежи формирует личность с такими чертами, которые необходимы современной цивилизации. Средством достижения этих целей являются методы педагогического воздействия на личность, а конечным результатом формирования личности современного человека и обобщающим качеством является интеллигентность.

Интеллигентность – это совокупность личностных качеств индивида, отвечающих социальным ожиданиям современного общества и являющихся носителем идей современной аксиосферы. Основными признаками интеллигентности является комплекс интеллектуальных и нравственных качеств, приобщенность к богатству мировой и национальной культуры, следование велению совести, а не внешним императивам (повелениям), тактичность и личная порядочность, исключая проявление нетерпимости и вражды в национальных взаимоотношениях, грубости межличностных отношений; способность к состраданию, идейная принципиальность в сочетании с терпимостью к инакомыслию. Таким образом, интеллигентность как доминанта современной аксиосферы – это особое качество, духовность личности, этико-психологическое состояние, которое должно быть присуще любому члену современного общества, цивилизации.

Особенностью современного этапа является развитие средств массовой коммуникации – телевидение, Интернет, радио, печать, переориентация политических организаций на массовую культуру, распространение массовой культуры, а так же активизация правящими кругами идеологической борьбы породили целую индустрию сознания, а с ней – широкие слои интеллигенции, которые занимаются созданием и особенно, утилизацией, распространением продуктов индустрии, журналисты, пропагандисты, политологи, социологи, психологи, аппарат политических партий. В этом проявляется стандартизация и омассовление населения, а это означает утрату интеллигенцией положения и чувства избранности. Это количественное изменение не всегда приводит к качественному.

Ещё в XIX веке был замечен тот факт, что количество людей обученных грамоте растёт, а количество разумных падает. Наполеон Бонапарт в записках к потомкам говорит: «В Древней Греции

жило семь мудрецов, сейчас же не видно ни одного» [4, с. 12]. Можно надеяться, что в обществе произойдет такой качественный переход, который обеспечит формирование слоя мудрых людей в высших слоях интеллигенции.

После того как мы рассмотрели историю формирования интеллигенции и отличия её в XXI веке от «классического» образца, необходимо дать ответ на два практических вопроса. Суть первого заключается в том, как Украине сформировать новую интеллигенцию. Второй вопрос в том, какие функции и роли должна выполнять интеллигенция в новой цивилизации.

Рассматривая первый вопрос можно сказать, что интеллигенцию нельзя нанять и купить, её можно только взрастить. Для этого необходимо приложить огромные усилия, и результат появится только со временем. Следует не согласиться с мнением украинских и зарубежных публицистов, которые возлагают ответственность за формирование интеллигенции на государство. Эта точка зрения несостоятельна.

Следует отметить, что государство всегда защищает интересы определённой верхушки населения. Соответственно будет наивно полагать, что государство стремится воссоздать интеллигенцию, это очередной шаг к популизму и задобрению народных масс.

В Украине идёт направленная компания на евроинтеграцию. При этом не совсем ясно, что она даст украинскому народу. Зато возможно, что определённые круги западной и украинской олигархии, таким образом, хотят увеличить свой капитал. Для развития демократии в Украине необходимо создать определённые условия прежде всего внутри страны, которые обеспечат самоорганизацию гражданского общества, формирование среднего класса и новых слоев интеллигенции.

Именно в зарождении среднего класса наблюдается эволюционный процесс самоорганизации общества, развивается самоуправление, ослабевают централизация общества. Противоборство среднего класса с высшим классом создаёт условия для ослабления его влияния. Но так как средний класс нуждается в стабильности и развитии одновременно, то делается предположение, что создание интеллигенции есть продолжение эволюционных процессов в развитии самого среднего класса.

В Украине ускорить процесс эволюционного перехода может только гражданское общество и просвещённая часть населения, первые хотят изменений, а вторые имеют высокий уровень самосознания и организации. Построение нового общества возможно, только тогда, когда общество будет контролировать власть, но не наоборот. Это и есть подлинное гражданское общество созданное народом и во имя народа.

Реальная дорога для Украины состоит в том, что население должно создавать общественные движения борьбы за осуществление вышеуказанных задач, включая и самоуправление, студенческие организации, клубы, лагеря. Но всё это должно быть создано «снизу», а не «сверху». В этом заключается историческая задача государства – обеспечить людям права и средства на создание мира по своему усмотрению.

Второй вопрос касается функций интеллигенции в новом обществе. Интеллигенция будет представлять неоднородную группу людей, одна из которых имеет своё собственное дело и не всегда занимается научной деятельностью. Другая, имея универсальные познания во всех сферах жизни людей, ориентируясь на потребности общества смогут сформировать новую аксиосферу – новые идеи и доктрины развития цивилизации. Интеллигенция должна стать практичной частью населения, стать нервной системой общества. Все вымышленные идеи уступят место реальным потребностям и планированию. Таким образом, новая аксиосфера приведет к изменениям не только самой себя, но и экономической, политической, социальной и сей духовной сферы.

Обобщая все вышеизложенное можно сделать следующие выводы:

Истоки интеллигенции мы прослеживаем в XIX веке, это говорит о том, что уже тогда начал назревать кризис общества модерна, который мы видим сейчас.

➤ Причины зарождения интеллигенции лежат в естественном процессе саморегуляции общества и ее роль заключается в формировании аксиосферы как системы ценностей в различных типах культуры общества.

➤ Смена исторических эпох на всех ступенях человеческой истории ведет к смене типов аксиосфер, сохраняя при этом непрерывность истории через транзитивность.

➤ Современный транзитивный период – эпоха постмодерна – востребовал новый тип аксиосферы, опирающийся на интересы среднего класса и гражданского общества.

Новая гуманистическая аксиосфера детерминирована ответом очередному историческому вызову и востребованностью в современных условиях новой духовной программы, не прагматической, а альтруистической, чему будет способствовать новое гуманистическое мировоззрение, лежащее в основе современной концепции аксиосферы.

Библиографический список использованной литературы

1. Сноу Ч.П. Две культуры / Ч.П. Сноу. — М.: Прогресс, 1973. — 144 с.

2. Интеллигенция: краткий философский словарь / А.П. Алексеев, Г.Г. Васильев; под ред. А.П. Алексеева. — 2-е изд. — М.: РГ-Пресс, 2010. — С. 137–138.
3. Ленин В.И. Полн. собр. соч. / В.И. Ленин. — 5-ое изд. — М., 1976. — Т. 8. — С. 39.
4. Наполеон Бонапарт. Максимум и мысли узника Святой Елены / Наполеон Бонапарт. — Азбука-классика, 2007. — 224 с.

Поступила в редакцию 7.02.2012 г.

Кумкін О.М. Інтелігенція та її роль у формуванні цінностей сучасної цивілізації

Розглядаються деякі аспекти проблеми інтелігенції як носія суб'єктивного чинника історичного процесу в умовах епохи постмодерну і формування нової парадигми аксіосфери сучасної цивілізації.

Ключові слова: інтелігенція, аксіосфера, постмодерн.

Kumkin A. Intelligency and its role are in forming the axiosphere of modern civilization

Some problems of intelligentsia are examined as a human factor of history in transitional periods of culture; changing of paradigms of development and role in forming sphere of values of modern civilization.

Keywords: intelligency, sphere of values, post-modern.