

УДК 371.264

С.Е. Моторная, д-р психол. наук, канд. пед. наук, доцент**В.А. Шевчук, магистрант****А.В. Чепуркина, магистрант***Севастопольский национальный технический университет**ул. Университетская, 33, г. Севастополь, Украина, 99053**E-mail: motornaya@ukr.net***ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ СКЛОННОСТИ К САМООБРАЗОВАНИЮ БУДУЩИХ МЕНЕДЖЕРОВ В УСЛОВИЯХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ**

Проведено экспериментальное исследование склонности к самообразованию студентов специальности «Менеджмент организации». Предложен способ определения уровня склонности к самообразованию в высшей школе с использованием специально разработанной методики анкетирования, включающей систему баллов и весовых коэффициентов.

Ключевые слова: *высшая школа, самообразование, студент, университет, анкетирование, профессиональная подготовка, менеджмент.*

Постановка проблемы. На современном этапе развития человечества век цифровых коммуникаций и высоких технологий выдвигает по отношению к молодым специалистам, в том числе, только что закончившим высшее учебное заведение, достаточно высокие профессиональные требования, что обусловлено форсированными темпами развития науки и техники. Однако, реформирование высшего образования на этапе перехода от фундаментального советского образования к подготовке украинских программ в соответствии с требованиями Болонской декларации [1, 2] связано с появлением новых проблем. Многие из данных проблем в первое десятилетие Болонского процесса были разрешены, однако появились новые, т.е. сам Болонский процесс является динамичным, неоднозначным в своих проявлениях, что в свою очередь, создаёт трудности во взаимодействии высшей школы с рынком труда. Уже первый уровень высшего образования – бакалавриат – предполагает овладение, прежде всего, «умением учиться». Вместе с тем, сложности реформирования высшей школы сегодня не обеспечивают конкурентоспособности многих её выпускников. На наш взгляд, такое положение дел, проявляющееся в низком качестве образования молодых специалистов, неприменимости полученных знаний к современным условиям, является следствием не низкого качества образовательных программ высших учебных заведений, а отсутствия стремления молодёжи к самообразованию.

Вместе с тем, сложные социально-экономические условия диктуют выпускникам вуза необходимость в течение всей своей жизни повышать свою квалификацию, совершенствовать личные качества, развивать творческое мышление. Поэтому самообразование становится актуальной проблемой, т. к. ключ к успеху любой страны – это здоровое, мыслящее и развивающееся молодое поколение. Самообразование является мощным фактором, восполняющим и обогащающим образование, получаемое в высшей школе. Поэтому для любого специалиста, в частности менеджера, необходимо развивать в себе склонность к самообразованию, тренировать навыки эффективного самостоятельного обучения. Ведь самообразование – это не только самостоятельное усвоение материала, а умение творчески решать научные, производственные и общественные задачи, самостоятельно критически мыслить, вырабатывать и отстаивать свою точку зрения, уважая при этом мнение других людей. Для этого необходимо систематически и непрерывно пополнять и обновлять свои знания. Таким образом, процесс самообразования является важным и необходимым фактором духовно и интеллектуально развитой молодёжи, и, как следствие, сильной, процветающей страны.

Анализ последних исследований и публикаций и выделение нерешённых частей проблемы. С начала XX века учёные активно уделяют внимание вопросу самообразования. Анализ состояния исследуемой проблемы в научной литературе позволил выявить неоднозначность подходов исследователей к понятию «самообразование» (А.Я. Айзенберг, П. Бондаренко, А.К. Громцева [3], О.В. Даниловой [4], Н.Д. Иванов [5], Н.И. Пидкасистый [6], Г.М. Коджаспирова, Л.С. Колесник, М.Г. Кузьмина, Б.Ф. Райский, И.А. Редковец, М.Н. Скаткин, В.А. Сластенин, Г.И. Щукина, Т.Я. Яковец [7], Е.Н. Ястребцева и др.). Существующие различия рассмотренных толкований можно объяснить тем, что каждый исследователь применял конкретную теорию для решения актуальных проблем в конкретной педагогической области. Кроме того, следует отметить важность самообразования, рассматриваемую в документах международного уровня, в частности в концепции ЮНЕСКО и ОЭСР, определяющих самообразование как процесс «пожизненного образования» (lifelong education) и «возобновляемого образования» (recurrent education) [8]. В настоящее время выделяют следующие проблемы в сфере самообразования: низкий уровень готовности студентов к самообразованию; низкий уровень мотивации молодёжи к самообразованию. Вместе с тем, несмотря на постоянное внимание учёных к проблематике

самообразования, не рассмотрен вопрос процесса самообразования в тесной взаимосвязи с процессом профессионального образования в высшей школе. Поэтому целью представляемой научной работы является исследование уровня самообразования будущих менеджеров в условиях профессиональной подготовки.

Изложение основного материала. Учитывая разнообразие определений понятия «самообразование», а также подходов исследователей, можно выделить некоторые существенные признаки данного процесса: самостоятельный поиск, приобретение знаний, повышенный интерес, готовность к процессу обучения, систематичность, продолжение развития. В рамках данного исследования, учитывая специфику условий, осознаваемую авторами работы, предлагается следующее определение понятия «самообразование» – систематический процесс самостоятельного усвоения знаний, включающий готовность к самообразованию и осознанность данного процесса студентами.

Сбор информации для анализа процесса самообразования проводился с помощью независимого online анкетирования респондентов. В результате данной работы были получены сведения, характеризующие самообразование студентов 3 – 5 курса специальности «Менеджмент организаций» Севастопольского национального технического университета. В ходе исследования были опрошены следующие студенты: третьего курса – 42 человека; четвертого курса – 46 человек; пятого курса – 58 человек.

Авторами исследования была разработана анкета, позволяющая определить уровень склонности студентов к самообразованию. Представленное анкетирование включало следующий ряд вопросов, как представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Перечень вопросов для определения уровня склонности студентов к самообразованию

№/п	Вопрос/варианты ответа	Весовой коэффициент (0 – 1)/балл (1 – 4)
1	Курс обучения:	-
	а. 3-й курс;	-
	б. 4-й курс;	-
	с. 5-й курс;	-
2	Пол:	-
	а. мужской;	-
	б. женский;	-
3	Что, по Вашему мнению, является процессом самообразования?	0,7
	а. самостоятельное изучение чего-либо нового;	1
	б. систематический процесс поиска и усвоения новой информации;	3
	с. систематический процесс самостоятельного усвоения знаний, готовность и осознанность данного процесса	4
	д. изучение материала без чьей-либо помощи	2
4	Оцените по 10-ти бальной шкале уровень полезности знаний, получаемых в университете (0 – абсолютно бесполезны, 10 – имеют наивысшую степень полезности)	0,65
	а.-1; б.-2; с.-3; д.-4; е.-5; ф.-6; г.-7; h.-8; i.-9; j.-10.	a-d – 1; e-f – 2; g-h – 3; i-j – 4
5	Сколько времени Вы тратите на самостоятельную проработку пройденного материала?	0,8
	а. менее 30 мин.;	1
	б. около 1 часа;	2
	с. около 2-х часов;	4
	д. по мере необходимости;	3
6	По Вашему мнению, лекция – это:	0,65
	а. «Диктант», бездумное переписывание информации;	1
	б. «Выжимка» основного материала по данной теме;	3
	с. Информация, необходимая для сдачи экзамена;	2
	д. «Необходимые концентрированные знания, нуждающиеся в дальнейшей проработке»	4
7	Пользуетесь ли вы списком источников, рекомендованных преподавателем для самостоятельной подготовки к теме?	0,55
	а. да;	4
	б. нет.	1
8	Как часто вы читаете книги?	0,8
	а. часто;	3
	б. редко;	1
	с. постоянно;	4
	д. время от времени;	2

Продолжение таблицы 1

9	Читаете ли вы литературу по своей специальности не предусмотренную программой?	0,75
	а. читаю, но редко;	3
	б. часто читаю;	4
	с. не читаю;	1
10	Нравится ли вам ваша специальность?	0,6
	а. нет;	1
	б. да;	4
	с. наверное;	3
11	При поступлении на 1-й курс, знали ли вы, что входит в обязанности выбранной вами профессии?	0,45
	а. да;	4
	б. нет;	1
	с. в общих чертах.	2
12	По Вашему мнению, после выпуска будете ли Вы работать по специальности?	0,5
	а. да;	4
	б. нет;	1
	с. не знаю.	2
13	Как Вы думаете, смогли ли Вы самостоятельно освоить совершенно незнакомый Вам материал «с нуля»?	0,85
	а. да;	4
	б. нет.	1
14	Оцените Ваш уровень владения иностранным языком (языками)	0,75
	а. начальный уровень;	1
	б. средний;	2
	с. отличный;	3
15	По вашему мнению, смогли бы вы выучить новый для вас иностранный язык без чьей-либо помощи (без помощи репетитора, преподавателя, курсов и т.д.)	0,8
	а. да;	4
	б. нет.	1
16	Сколько времени в день вы тратите на самообразование?	1
	а. не трачу;	1
	б. около часа;	2
	с. около 2-х часов;	3
17	Какое настроение вы испытываете при изучении чего-либо нового?	0,55
	а. мое настроение ухудшается;	1
	б. остается без изменений;	3
	с. мое настроение улучшается.	4
18	Занимаетесь ли вы самообразованиям в области, не относящейся к вашей специальности?	0,9
	а. да;	4
	б. нет.	1
19	Как часто вы читаете художественную литературу?	0,95
	а. 2-3 книги в месяц;	3
	б. 1 книгу в месяц;	2
	с. более 3-х книг в месяц;	4
20	Почему вы выбрали высшее учебное заведение?	0,75
	а. по наставлению родителей;	1
	б. мне нужен диплом;	3
	с. осознано, т.к. испытываю потребность в обучении и развитии;	4
	д. высшее образование – необходимый атрибут успешного человека.	2

Данная анкета позволяет проследить не только динамику изменения уровня склонности к самообразованию, в зависимости от половозрастных признаков респондентов, но и определить индивидуальный уровень склонности к самообразованию каждого из опрошенных. Результат ответов на

вопросы анкеты по каждому респонденту может быть преобразован в количественное выражение, что позволяет разработать индивидуальные рекомендации по повышению эффективности самообразования. Для этого каждому вопросу из таблицы 1 были присвоены весовые коэффициенты от 0 до 1, которые соответствуют значимости каждого из вопросов в определении общего уровня склонности к самообразованию респондента. При определении весовых коэффициентов вопросов из таблицы 1 был применён метод полного перебора попарного сравнения значимости каждого из вопросов. В результате сравнения была сформирована матрица размером 18x18, как показано на рисунке 1, в которой значимость каждого весового коэффициента определяется суммой баллов по столбцам согласно следующему принципу: если вопрос №3 из таблицы 1 важнее вопроса №4 из данной таблицы, то на пересечении столбца V3 со строкой V4 в матрицу заносится значение «1», в противном случае «0».

	V3	V4	V5	V6	V7	V8	V9	V10	V11	V12	V13	V14	V15	V16	V17	V18	V19	V20
V3	-	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1
V4	1	-	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1
V5	0	0	-	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0
V6	1	1	1	-	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1
V7	1	1	1	1	-	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1
V8	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1
V9	0	0	0	0	0	1	-	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0
V10	1	0	1	1	0	1	1	-	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1
V11	1	1	1	1	1	1	1	1	-	1	1	1	1	1	1	1	1	1
V12	1	1	1	1	1	1	1	1	0	-	1	1	1	1	1	1	1	1
V13	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	1	0	1	1	1
V14	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	-	1	1	0	1	1	0
V15	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	-	1	0	1	1	0
V16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0
V17	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	-	1	1	1
V18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	-	1	0
V19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	-	0
V20	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	-

Рисунок 1 – Матрица значимости весовых коэффициентов вопросов из таблицы 1

После того, как была определена сумма баллов по каждому из столбцов полученной матрицы, вопросу, набравшему максимальное количество баллов присваивался весовой коэффициент – «1». Далее с шагом в «0,05» значения весовых коэффициентов убывали до вопроса, набравшего наименьшую сумму баллов, как показано в таблице 2.

Таблица 2 – Значения весовых коэффициентов вопросов из таблицы 1

Номер вопроса в таблице 1	Сумма баллов по столбцам	Значение весового коэффициента
V11	0	0,45
V12	1	0,5
V7	3	0,55
V17	3	0,55
V10	4	0,6
V4	5	0,65
V6	5	0,65
V3	9	0,7
V9	10	0,75
V14	10	0,75
V20	10	0,75
V5	11	0,8
V8	11	0,8
V15	11	0,8
V13	12	0,85
V18	15	0,9
V19	16	0,95
V16	17	1

В ходе проведённого исследования удалось выявить следующие тенденции распределения частот мнений респондентов в зависимости от возрастных признаков. Вопрос 1 из таблицы 1 позволяет разбить выборку респондентов в зависимости от курса обучения, что помогает определить возрастные рамки опрошенных. К 5-му курсу обучения, как правило, относится возрастная категория в рамках от 21 до 22 лет; к 4-му курсу – от 20 до 21 лет; к 3-му курсу – от 19 до 20 лет. Наибольшую долю в совокупной

выборке занимают студенты 5-го курса (39,73 %) – более высокой возрастной категории. Данная тенденция, в частности, обусловлена снижением численности молодежи, ежегодно поступающей в высшие учебные заведения [9]. Вопрос №2 из таблицы 1, позволяет проследить структуру выборки в зависимости от гендерного признака. Для данной выборки характерен высокий процент численности женщин (69,18 %), что обусловлено спецификой выбранного профессионального направления в образовании.

Целью вопроса №3 из таблицы 1 являлось определение того, на сколько представление респондентов совпадает с предложенной концепцией самообразования, выдвинутой авторами работы. Согласно данным рисунка 2, большинство опрошенных (65 человек – 44,83 %) понимают процесс самообразования как «систематический процесс самостоятельного усвоения знаний, готовность и осознанность данного процесса», что соответствует определению, предложенному авторами работы.

3. Что, по вашему мнению, является процессом самообразования?

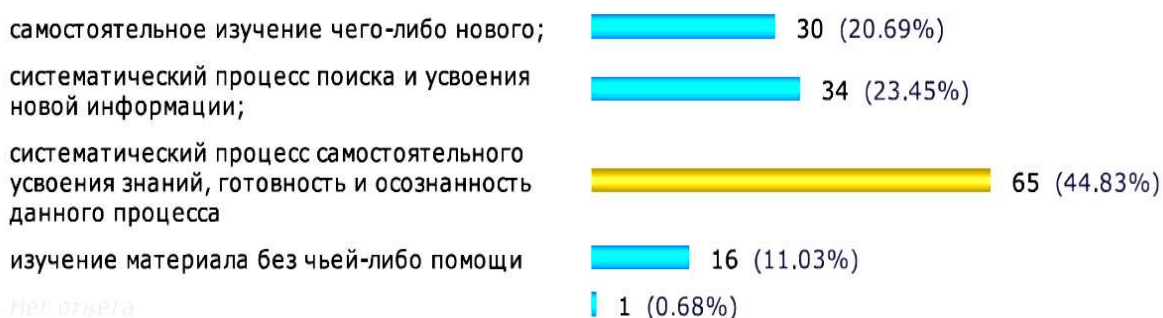


Рисунок 2 – Результаты распределения ответов респондентов на вопрос № 3 из таблицы 1

С помощью вопроса № 4 таблицы 1 был определён субъективный уровень полезности знаний, получаемых в университете, с точки зрения анализируемой выборки. Согласно данным рисунка 3, большинство опрошенных (22,6 % – 33 человека из 146) оценивают уровень полезности знаний, получаемых в университете, на 7 баллов из 10. Стоит также отметить, что достаточно высокий процент респондентов оценили уровень полезности университетских знаний на 5 баллов (20,55 %) и на 4 балла (18,49 %).

4. Оцените по 10-ти бальной шкале уровень полезности знаний получаемых в университете (0 – абсолютно бесполезны, 10 – имеют наивысшую степень полезности)

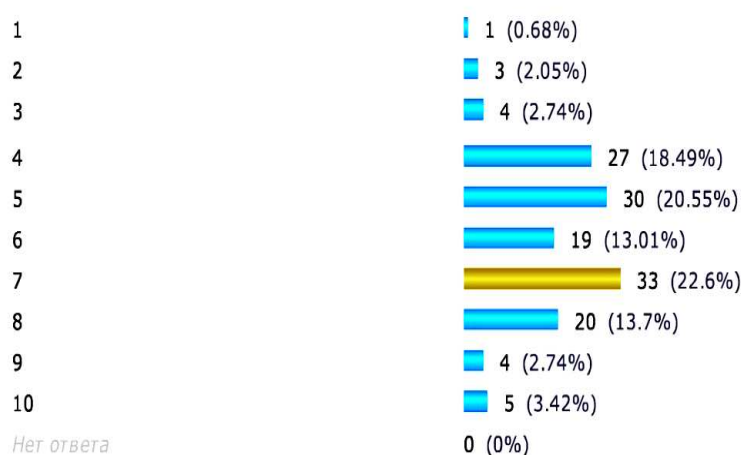


Рисунок 3 – Уровень полезности знаний, получаемых в университете, с точки зрения анализируемой выборки

Изменение отношения к уровню полезности знаний, получаемых в университете, в зависимости от курса обучения, а, следовательно, от возрастной категории представлено на рисунке 4.

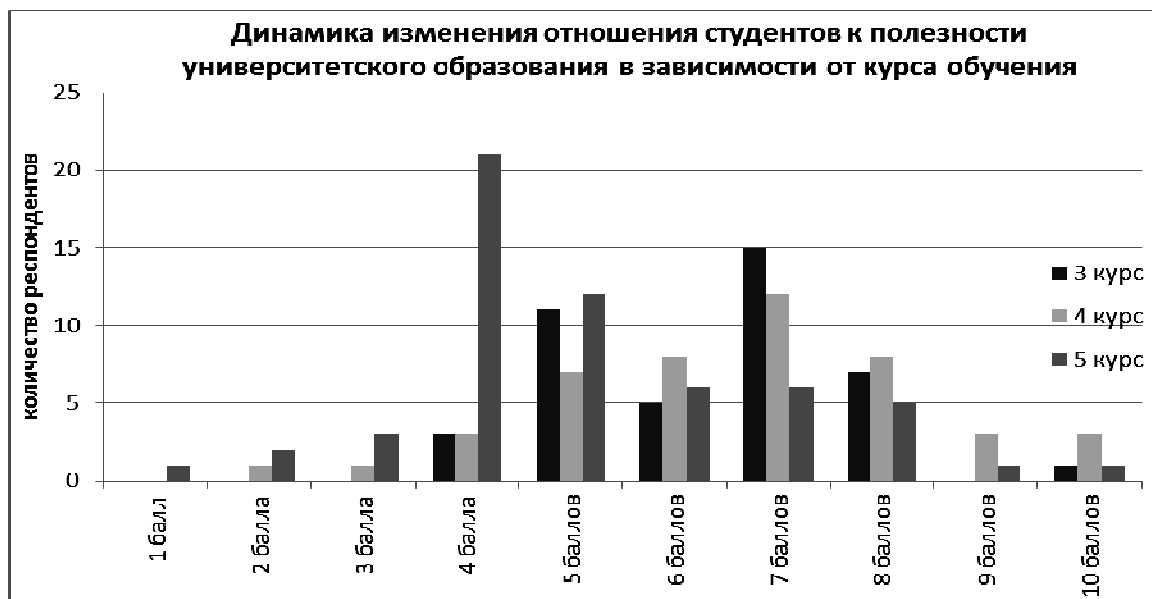


Рисунок 4 – Динамика изменения отношения студентов к полезности университетского образования в зависимости от курса обучения

Анализ тенденций, представленных на рисунке 4, показывает, что оценка полезности университетских знаний для студентов 5-го курса обучения достаточно низкая: большинство студентов 5-го курса – 21 человек - оценили уровень полезности университетских знаний на 4 балла, в то время как студенты 3-го и 4-го курса обучения оценивают уровень полезности университетских знаний на 7 баллов. Вместе с тем, прослеживается динамика снижения данных показателей.

В рамках вопроса № 5 таблицы 1 было определено, сколько времени в среднем респонденты тратят на самостоятельную проработку материала и является ли данный процесс систематичным. В результате ответов на данный вопрос было выявлено, что 80 человек – 54,79 % опрошенных затрачивают время на самостоятельную проработку пройденного материала «по мере необходимости», как показано на рисунке 5. Данный показатель говорит о том, что процесс усвоения материала у более чем половины опрошенных лишён систематичности.

5. Сколько времени Вы тратите на самостоятельную проработку пройденного материала?

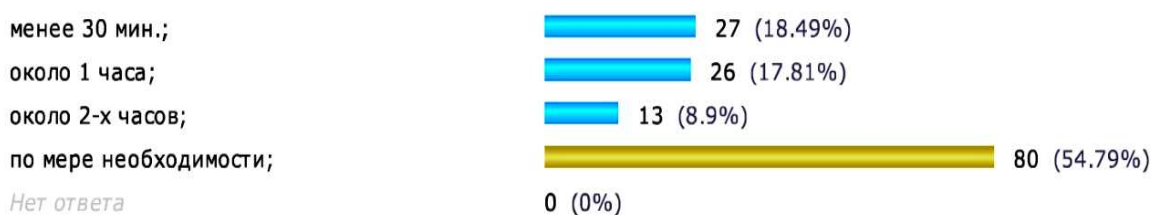


Рисунок 5 – Средние затраты времени респондентов на самостоятельную проработку пройденного материала

Целью вопроса № 6 из таблицы 1 было определение отношения студентов к курсу лекционных занятий по специальности. По данным, представленным на рисунке 6, наибольшая доля в общей совокупности ответов респондентов (46 человек – 31,72 %) принадлежит варианту – «лекция – это информация, необходимая для сдачи экзамена». Стоит также ответить, что «провокационный» вариант ответа – «лекция – это диктант, бездумное переписывание информации» – набрал достаточно высокую долю в общей совокупности ответов – 20,69 %, что свидетельствует о негативном отношении студентов к лекционным занятиям. Вариант ответа – «лекция – это необходимые концентрированные знания, нуждающиеся в дальнейшей проработке» – занимает наименьшую долю в общей совокупности ответов, что свидетельствует о низком уровне осознанности необходимости в самостоятельной проработке изученного материала. Другими словами, студенты не воспринимают лекционные занятия как источник пополнения собственных знаний и даже не как вспомогательный инструмент образования, для большинства опрошенных (31,72 % – 46 человек) – это «информация, необходимая для сдачи экзамена». Данный результат указывает на неверное восприятие концепции высшего образования студентами.

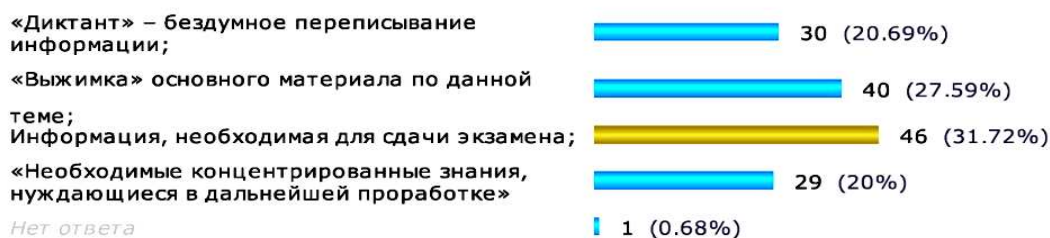
6. По вашему мнению, лекция – это:

Рисунок 6 – Отношения студентов к курсу лекционных занятий выбранной специальности

Фильтр ответов, в зависимости от курса обучения, позволил выявить следующие тенденции, изображённые на рисунке 7. Среди студентов 3-го курса обучения наибольшую долю в общей совокупности имеет вариант ответа - «лекция – это информация, необходимая для сдачи экзамена» (18 из 42 опрошенных – 42,86 %). Данный показатель свидетельствует о том, что многие студенты на 3 курсе обучения не могут в полной мере осознать важность, необходимость и степень применимости полученной информации. В данном случае лекционный материал рассматривается как необходимый для сдачи экзамена. Для 4-го курса обучения варианты ответов – «лекция – это выжимка основного материала по теме» и «информация, необходимая для сдачи экзамена» набрали наибольшие доли в общей совокупности ответов (37,78 % и 33,33 % соответственно). Данные показатели свидетельствуют об изменении взглядов студентов на роль лекционных занятий в общей структуре образования. Опрос студентов 5-го курса показал, что большинство – 36,21 % считает лекционные занятия «диктантом, бездумным переписыванием информации». Таким образом, прослеживается тенденция к падению значимости лекционных занятий для студентов старших курсов обучения.

6. По вашему мнению, лекция – это:	3-й курс	4-й курс	5-й курс
«Диктант» – бездумное переписывание информации;	11.9% 5 of 42	8.89% 4 of 45	36.21% 21 of 58
«Выжимка» основного материала по данной теме;	21.43% 9 of 42	37.78% 17 of 45	24.14% 14 of 58
Информация, необходимая для сдачи экзамена;	42.86% 18 of 42	33.33% 15 of 45	22.41% 13 of 58
«Необходимые концентрированные знания, нуждающиеся в дальнейшей проработке»	23.81% 10 of 42	20% 9 of 45	17.24% 10 of 58
No response	0% 0 of 42	2.17% 1 of 46	0% 0 of 58

Рисунок 7 – Отношения студентов к курсу лекционных занятий выбранной специальности в зависимости от курса обучения

В рамках вопроса № 7 таблицы 1 было выяснено, используют ли студенты литературу, рекомендованную преподавателем для самостоятельной подготовки. По результатам опроса всего 44 человека (30,34 %) из 146 пользуются списком рекомендованных источников. Данные результаты свидетельствуют о низком уровне самоподготовки среди студентов.

Данные вопроса № 8 из таблицы 1 сопряжены с вопросом № 9 «Читаете ли вы литературу по своей специальности, не предусмотренную программой?». Его цель – выяснить систематичность получения знаний из наиболее распространённого источника информации – книги, а также определить, на сколько часто осуществляется данный процесс. По итогам опроса, представленного на рисунке 8, систематичность получения знаний наблюдается всего у 39 человек (26, 71 %), ответивших, что читают книги часто, и у 28 человек (19,18 %), выбравших вариант ответа «постоянно». Вопрос № 9 из таблицы 1 связан непосредственно с вопросом № 7, который, в свою очередь, определил количество студентов, использующих рекомендованную литературу для самоподготовки. Ответы показали, что литературу по своей специальности, не предусмотренную программой, «часто читают» – 12 человек (8,28 %), «читают, но редко» – 73 человека (50,34 %), не читают – 60 человек (41,38 %). Взаимосвязь вопросов № 9 и № 7 представлена на рисунке 9. Логика взаимосвязи строилась следующим образом: среди респондентов читают, но редко литературу по своей специальности, не предусмотренную программой, 41,1 % (30

человек), ответивших «да» на вопрос № 7; читают, но редко литературу по своей специальности, не предусмотренную программой, 58,9 % (43 человека), ответивших «нет» на вопрос № 7; часто читают литературу по своей специальности, не предусмотренную программой, 36,36 % (4 человека), ответивших «да» на вопрос № 7; часто читают литературу по своей специальности, не предусмотренную программой, 63,64 % (7 человек), ответивших «нет» на вопрос № 7; не читают литературу по своей специальности, не предусмотренную программой, 16,67 % (10 человек), ответивших «да» на вопрос № 7; не читают литературу по своей специальности, не предусмотренную программой, 83,33 % (50 человек), ответивших «нет» на вопрос № 7. Таким образом, данный вид анализа позволил выявить, что «часто читают» литературу по специальности всего 11 человек среди 146 учащихся потока, среди них всего 4 человека пользуются рекомендованной литературой.



Рисунок 8 – Частота чтения литературы студентами

7. Пользуетесь ли вы списком источников, рекомендованных преподавателем для самостоятельной подготовке к теме?	читаю, но редко;	часто читаю;	не читаю;
да;	41.1% 30 of 73	36.36% 4 of 11	16.67% 10 of 60
нет.	58.9% 43 of 73	63.64% 7 of 11	83.33% 50 of 60
No response	0% 0 of 73	8.33% 1 of 12	0% 0 of 60

Рисунок 9 – Взаимосвязь вопроса № 9 «Читаете ли вы литературу по своей специальности, не предусмотренную программой» с вопросом № 7 «Пользуетесь ли вы списком источников, рекомендованных для самостоятельной подготовки к теме»

Вопрос № 10 из таблицы 1 позволил определить отношение студентов к выбранной специальности, косвенным образом характеризуя осознанность выбора профессионального направления. Среди опрошенных, выбранная специальность нравится 58,9 % (86 человек), не нравится 4,11 % (6 человек), вариант ответа «пока не знаю» и «наверное» выбрали 29 (19,86 %) и 25 (17,12 %) соответственно.

В рамках вопроса № 11 из таблицы 1 было выяснено, осознанно ли студенты выбирали профессию и род будущей деятельности. По итогам опроса, представленного на рисунке 10, большинство респондентов (56,64 %) при поступлении на 1-й курс не могли точно определить, что входит в содержание выбранной ими профессии. Данная тенденция свидетельствует о низком уровне осведомлённости молодёжи при поступлении в высшее учебное заведение, а также высокой степени случайности при выборе будущей профессии.

11. При поступлении на 1-й курс, знали ли вы, что входит в обязанности выбранной вами профессии?



Рисунок 10 – Результаты ответов респондентов на вопрос № 11 из таблицы 1

Вопрос № 12 «По вашему мнению, после выпуска будете ли вы работать по специальности?» таблицы 1, представленный на рисунке 11, также позволяет косвенным образом определить степень осознанности выбора профессии. Данный вопрос сопряжён с вопросом № 10 «Нравится ли вам ваша специальность?» и позволяет определить степень лояльности студентов к выбранной специальности. Большинство опрошенных студентов (73 человека – 50 %) не знают, будут ли они работать в дальнейшем по специальности. Взаимосвязь вопросов № 12 и № 10 отражена на рисунке 12. Проанализировав данные, представленные на рисунке 12 можно сделать следующие выводы: из 100 % опрошенных, ответивших «нет» на вопрос № 10, 50 % выбрали «нет» как вариант ответа на вопрос № 12 и 50 % – вариант ответа «не знаю»; из 100 % опрошенных, ответивших «да» на вопрос № 10, 45 человек (52,33 %) выбрали «да» как вариант ответа на вопрос № 12, 8 человек (9,3 %) – вариант ответа «нет» и 33 человека (38,37 %) – вариант ответа «не знаю»; из 100 % опрошенных, ответивших «наверное» на вопрос № 10, 4 человека (13,79 %) выбрали «да» как вариант ответа на вопрос № 12, 3 человека (10,34%) – вариант ответа «нет» и 22 человека (75,86 %) – вариант ответа «не знаю»; из 100 % опрошенных, ответивших «пока не знаю» на вопрос № 10: 6 человек (24 %) выбрали «да», как вариант ответа на вопрос № 12, 4 человека (16 %) – вариант ответа «нет» и 15 человек (60 %) – вариант ответа «не знаю». Таким образом, анализ взаимосвязи вопросов № 12 и № 10 показал, что в рамках анализируемой выборки достаточно большее число студентов – 54 человека (36,99 %) ещё не определились с отношением к выбранной профессии, из них – всего 10 человек уверены в том, что дальнейшая их деятельность будет связана с выбранной профессией. Из 86 респондентов, считающих, что им нравится выбранная профессия, всего 45 человек уверены в том, что дальнейшая их деятельность будет связана с родом выбранной профессии. Данные показатели говорят о достаточно низкой лояльности студентов к выбранной профессии, что может быть также следствием современной экономической нестабильности и высокого уровня безработицы в Украине.



Рисунок 11 – Результаты ответов респондентов на вопрос № 12 из таблицы 1

12. По Вашему мнению, после выпуска будете ли Вы работать по специальности?	нет;	да;	наверное;	пока не знаю;
да;	0% 0 of 6	52.33% 45 of 86	13.79% 4 of 29	24% 6 of 25
нет;	50% 3 of 6	9.3% 8 of 86	10.34% 3 of 29	16% 4 of 25
не знаю;	50% 3 of 6	38.37% 33 of 86	75.86% 22 of 29	60% 15 of 25

Рисунок 12 – Взаимосвязь вопросов № 12 – «По вашему мнению, после выпуска будете ли вы работать по специальности?» и № 10 – «Нравится ли вам ваша специальность?»

Целью вопроса № 13 из таблицы 1 являлось выявление способности студентов к самостоятельному обучению, а также определение степени уверенности респондентов в собственных способностях. В рамках данного вопроса была выявлена положительная динамика. Из 100 % опрошенных (146 человек) 105 человек (72,92 %) считают, что смогут самостоятельно освоить незнакомый материал «с нуля». При использовании фильтра «курс обучения» были выявлены следующие результаты, представленные на рисунке 13. Среди студентов 3-го курса обучения самостоятельно освоить материал «с нуля» по итогам опроса смогут 69 % (29 человек), среди студентов 4-го курса – 71,11 % (32 человека), среди 5-го курса – 77,19 % (44 человека). Опираясь на полученные данные, можно сделать вывод о том, что существует явная тенденция роста уверенности в собственные способности по освоению нового материала с переходом студентов на старшие курсы.

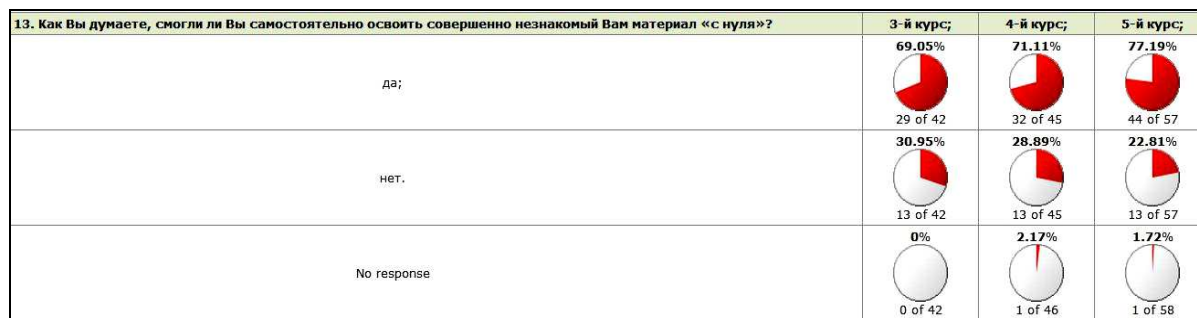


Рисунок 13 – Способности студентов к самостоятельному освоению незнакомого материала в зависимости от курса обучения

Для профессии менеджера в современных условиях интеграционных процессов и глобализации владение иностранным языком является одним из ключевых базовых умений. По результатам опроса “Оцените Ваш уровень владения иностранным языком (языками)” – вопрос № 14 из таблицы 1, начальным и средним уровнем обладают соответственно 45 человек (31,25 %) и 75 человек (52,08 %). Свободно разговаривают на изучаемом иностранном языке всего 10 человек опрошенных (6,94 %). Вопрос № 15 показывает степень готовности, самоорганизации и веры в свои силы студентов, т.к. изучение языка – это достаточно трудоёмкий, долговременный, тяжелый процесс, непосредственно связанный с систематическим самообразованием: только 56 (38,89 %) респондентов из 146 уверены в том, что смогут освоить новый иностранный язык без посторонней помощи.

Кроме того, развитие компьютерных технологий, сети Интернет во взаимосвязи с легкодоступностью самой специфической информации предоставляют широкие возможности для самообразования. Однако ответы на вопрос № 16 показали, что на процесс самообразования 69 человек (47,26 %) затрачивают около одного часа в день, около 2-х часов – 39 человек (26,71 %) и более 2-х часов – 19 человек (13,01 %). С помощью вопроса № 17 было определено, какие эмоции (позитивные или негативные) вызывает процесс изучения чего-либо нового у студентов. У 9 человек из 146 опрошенных, при изучении чего-либо нового настроение ухудшается; у 70 человек (48,28 %) – настроение улучшается, а у 66 человек (45,52 %) настроение остается без изменений. Таким образом, результаты опроса позволяют отметить, в целом, позитивное отношение к процессу образования.

По мнению авторов исследования, чтение художественной литературы является первоначальным и основным способом духовного, нравственного и интеллектуального развития человека как личности, а также способствует развитию и пониманию процесса самообразования. В настоящее время достаточно актуальна проблема сокращения читающей молодёжи, что, в частности, обусловлено развитием компьютерных технологий и сети Интернет (on-line игр, социальных сетей, видео-порталов и т.п.). По данным опроса большинство респондентов (76 человек – 52,41 %) читают примерно одну книгу в месяц и 22,76 % – не читают книг по причине отсутствия времени.

По итогам проведённого исследования с помощью бальной системы и весовых коэффициентов была получена оценка степени склонности студентов к самообразованию в численном выражении. Полученные числовые характеристики были разбиты на следующие качественные уровни: низкий, средний, выше среднего и высокий уровень склонности студентов к самообразованию и сведены в таблицы 3 и 4.

Таблица 3 – Качественная характеристики уровней склонности студентов к самообразованию

Численные значения	Качественный уровень	Характеристика
менее 13	Низкий уровень	Респонденты, набравшие количество баллов менее 13, обладают низким уровнем склонности к самообразованию и самостоятельному обучению. Процесс самообразования, как и процесс получения новых знаний негативно сказывается на их настроении. Получение новых знаний для данной категории опрошенных является сложным утомительным процессом, как правило, малоэффективным без посторонней помощи.
13-26	Средний уровень	Респонденты, набравшие количество баллов от 13 до 26, обладают средним уровнем склонности к самообразованию и самостоятельному обучению. Для данной категории опрошенных процесс самообразования, как и процесс получения новых знаний, как правило, позитивно влияет на настроение или оставляет его без изменений. Для данной категории характерен самостоятельный поиск информации, склонность к несистематичности получения знаний. При изучении нового материала, рекомендуется применение посторонней помощи.

Продолжение таблицы 3

26-39	Выше среднего уровня	Респонденты, набравшие количество баллов от 26 до 39, обладают уровнем склонности к самообразованию выше среднего уровня. Данная категория опрошенных, как правило, испытывает позитивные эмоции при изучении нового материала, поиске информации собственными силами. Для студентов, чей уровень склонности к самообразованию относится к данному уровню характерно успешное осваивание материала наивысшей степени сложности, изредка прибегая к помощи посторонних лиц
39-49	Высокий уровень	Респонденты, набравшие количество баллов от 39 до 49, обладают высоким уровнем склонности к самообразованию и самостоятельному обучению. Для данной категории респондентов, как правило, характерны позитивные эмоции при самостоятельном изучении материала, а также самая эффективная способность к освоению материала наивысшей сложности. Посторонняя помощь при освоении материала необходима в исключительных случаях

Таблица 4 – Количественная оценка уровня склонности студентов к самообразованию в зависимости от курса обучения

Численные значения	Качественный уровень	3 курс		4 курс		5 курс	
		Кол-во человек	%	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
менее 13	Низкий уровень	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13-26	Средний уровень	3	7,14	1	2,17	6	10,34
26-39	Выше среднего уровня	36	85,71	39	84,78	48	82,76
39-49	Высокий уровень	3	7,14	6	13,04	4	6,90

Следует отметить, что в целом, преобладают студенты, обладающие склонностью к самообразованию категории «выше среднего уровня». Однако наряду с высокими показателями склонности к самообразованию, прослеживается тенденция снижения оценки полезности знаний, получаемых в университете, негативное восприятие лекционных занятий и высокий процент учащихся, недовольных выбранной специальностью. Также вызывает тревогу сокращение числа студентов старших курсов обучения с высоким уровнем склонности к самообразованию.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Проведённое исследование показывает, что основные действия в рамках образовательного процесса со стороны преподавателей должны быть направлены на изменение методологии учебно-воспитательного процесса: необходимо разработать способы для правильного понимания сути высшего образования студентами. Должны быть разрушены стереотипы, которые достаточно часто формируют поведение не только отдельных членов общества, но и отдельных социальных групп. Высшее образование не может рассматриваться студентами только как необходимый атрибут современного успешного человека, усилия следует направить на то, чтобы концепция высшего образования рассматривалась учащимися, в первую очередь, как необходимый этап развития и становления личности. В рамках данного непрерывного процесса, студентам необходимо не только освоить материал по базовым дисциплинам, но и научиться методам самостоятельного обучения, осмыслению изложенного материала. Высшее образование даёт главный урок – обучает личность учиться. Студент должен осознать, что обучение не сводится к получению экзамена или зачёта по дисциплине, оно не может осуществляться только ради стипендии или каких-то других краткосрочных целей. Образование – это долгосрочные инвестиции в будущее, в котором уровень успешности человека будет определяться, в первую очередь, исходя из его реальных знаний, навыков, умений и личностных качеств, в которых склонность к самообразованию является определяющей.

Дальнейшие исследования будут направлены на совершенствование методики определения уровня склонности студентов к самообразованию, а также разработке рекомендаций по повышению эффективности процесса самообразования учащихся высшей школы.

Библиографический список использованной литературы

1. Про проведення педагогічного експерименту з кредитно-модульної системи організації навчального процесу: наказ Міністерства освіти й науки України від 23.01.2004 р. № 48. — 2 с.
2. Про затвердження Програми дій щодо реалізації положень Болонської декларації в системі вищої освіти й науки України на 2004-2005 роки: наказ Міністерства освіти й науки України від 23.01.2004 р. № 49. — 2 с.
3. Громцева А.К. Формирование у школьников готовности к самообразованию: учеб. пособие по спецкурсу для пед. ин-тов / А. К. Громцева. — М.: Просвещение, 1983. — 144 с.
4. Данилова О.В. Особенности проектирования системы поддержки самостоятельного обучения / О.В. Данилова // Международный научно-учебный центр информационных технологий и систем НАН Украины и Министерства образования и науки Украины, Киев, Украина. — Электрон. текстові дані (499 bytes). — Режим доступа: http://ifets.ieee.org/russian/depositary/v8_i3/html/s5.html Tuesday, January 1, 2012 14:42:09.
5. Региональный центр развития образования: модели управления / Н.Д. Иванов, Т.А. Каплунович, Н.О. Петрова; Ком. образования Администрации Новгор. обл., Новгор. регион. центр развития образования 21 века. — Новгород: Вид-во «НРЦРО», 1997. — 234 с.
6. Пидкасистый П.И. Психолого-дидактический справочник преподавателя высшей школы / П.И. Пидкасистый, Л.М. Фридман, М.Г. Гарунов. — М.: Педагогическое общество России, 1999. — 354с.
7. Яковец Т.Я. Комплекс педагогических условий формирования готовности студентов вуза к самообразованию / Т.Я. Яковец. — Электрон. текстові дані (269 bytes). — Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/kompleks-pedagogicheskikh-uslovii-formirovaniya-gotovnosti-studentov-vuza-k-samoobrazovaniyu> Tuesday 3, January, 2012 14:42:20.
8. Integrating lifelong learning perspectives. — Электрон. текстові дані (199 bytes). — Режим доступа: <http://www.unesco.org/education/uie/pdf/uiestud36.pdf> Tuesday 10, January, 2012 14:42:32
9. Кількість студентів у заставах:, тис. (на качан навчального долі). — Электрон. текстові дані (199 bytes). — Режим доступа: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2005/osv_rik/osv_u/vuz_u.html Tuesday 8, January, 2012 14:42:50

Поступила в редакцію 25.01.2012 г.

Моторна С.Є., Шевчук В.О., Чепуркіна Г.В. Дослідження рівня схильності до самоосвіти майбутніх менеджерів в умовах професійної підготовки

Проведено експериментальне дослідження схильності до самоосвіти студентів спеціальності «Менеджмент організації». Запропоновано спосіб визначення рівня схильності до самоосвіти у вищій школі з використанням спеціально розробленої методики анкетування, що включає систему балів і вагових коефіцієнтів.

Ключові слова: вища школа, самоосвіта, студент, університет, анкетування, професійна підготовка, менеджмент.

Motornaya S., Shevchuk V., Chepurkina A. Studies of propensity level for self- education of future managers in training

Experimental study of the propensity level for student self-education of specialty "Management of the organization" is conducted. A method for determining the level of the propensity to self-education in high school using a specially developed method of questioning, including the scoring system and weighting factors is described.

Keywords: high school, self-education, student, university, interviewing, training and management.