

УДК 378.000.141

О.В. Денисова

Севастопольский национальный технический университет

Студгородок, г. Севастополь, Украина, 99053

E-mail: root@sevgtu.sebastopol.ua

СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФСКАЯ ПАРАДИГМА ГУМАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

В русле идей коэволюционной гуманистики осмысливается философская парадигма гуманизации высшего образования, адекватная современным социокультурным процессам развития и проблемам вузовского образования.

Важность гуманизации образования особенно очевидна в условиях агрессивной дегуманизации бытия человека, духовной деградации личности, общества под прессингом информационного диктата экономической, политической «элиты», негативного влияния массовой культуры. Антропо-социо-культурные противоречия в каждой отдельной стране, в конкретной социокультурной сфере порождены, в целом, глобальным кризисом системы «человек-общество-природа».

Преодоление этого кризиса связано не только с решением экономических, демографических, прочих составляющих проблемы. Необходима парадигмальная философская концепция устойчивого развития всех сфер жизнедеятельности человека, общества и, конечно же, образовательной сферы. В поиске путей гармонизации социоприродной среды, жизнедеятельности человека, гуманизации всех уровней образования – надо исходить из ценностного, экологического подхода в понимании природы-сущности человека, феномена жизни.

Согласно эссенциалистской антропономике, коэволюционной логике социоприродного единства исторического развития индивида, личность формируют природная, социальная, культурная субстанции в их синергетическом взаимодействии [1, с. 609-612]. Здесь учитывается экосистемная целостность природы-сущности человека, витального, социокультурного, духовного уровней его бытия.

Такой интегративный подход может быть исходной философской посылкой в разработке гуманистических методов, приемов «антропотехники» социализации, формирования личности, культурализации, интеллектуализации общества, оптимизации общественного сознания, сообразно идее устойчивого развития. В связи с этим особую значимость приобретает выбор философской концепции образования, ориентированной на повышение его качественного уровня, что возможно лишь при условии оздоровления всей совокупности связей и составляющих экосистемы человека, общества.

Только адекватное понимание национальных образовательных реалий в контексте общепланетарной антропо-социо-культурной, интерсоциальной, социоприродной проблематики может привести к повышению качественного уровня отечественного образования. Непременным условием этого является не преобладание одномерности профессионального практицизма, но сохранение и культивирование гуманистических традиций, формирование сознания учащихся в духе идей глобального сотрудничества, аксиологии жизни, составляющих основу коэволюционной гуманистики.

Мировая статистика подтверждает: качество образования – важнейший фактор социальной стабильности. *Демократичность* (открытость, доступность), *социальная экологичность* (затребованность обществом, но и ориентированность на человека, его индивидуальные возможности, духовные потребности), *прогрессивность* (в концептуальном, научно-техническом, методологическом, экономическом плане) – важные показатели качества многоуровневой системы образования, зависящей не только от финансирования, но и от степени гуманистичности заложенных в образовательную модель научных, философских концепций.

«Ной-хау» (европеизация, рационализация, демократизация, информатизация) внедряемые в систему образования, должны учитывать интегральную био-психо-социо-культурную природу-сущность, потребности, индивидуальность человека. Но декларируемые при этом достоинство, свобода личности предполагают и ее высокую степень социальной ответственности, правовой культуры, нравственности, духовности.

Для реализации столь важных социальных задач необходима полноценная образовательная модель, ориентированная на идею гуманизации общественного сознания, социальных институтов, процесса социализации. Разработка такой модели может вестись только на основе синтеза естественнонаучного, социокультурного, антропософского знания в осмыслении особенностей современного этапа развития, перспектив формирования гражданского общества, будущего человечества.

Уже сейчас ясно, что смена культурного кода с письменного на экранный сопровождается негативными трансформациями сознания человека, постепенным преобладанием подсознательного в его поведении. Ускорение развития за счет техногенного, информационного фактора, глобализация экономики, коммерциализация, унификация, массовизация культуры, духовная и нравственная деградация личности активизировали деструктивные начала, что обернулось техногенным, мировоззренческим террором против жизни, человека, природы.

Но очевидно и то, что при определенных условиях информационный капитал – мощное средство общественного прогресса, в т. ч. в образовательной сфере. Важно найти оптимально приемлемые, социально целесообразные и, одновременно, гуманистические формы информатизации образования. Нужна социокультурная модель, которая могла бы преобразовывать энтропийную энергию деструктивного сознания отдельного индивида, групп, социальных общностей посредством гуманного, ненасильственного вовлечения их в сферу образования, творчества, досуга. Этому способствуют гуманизация и экологизация процесса социализации, наиболее динамичного и результативного для индивида и общества именно в сфере образования на всех его ступенях.

Сегодня велика потребность в наращивании интеллектуального потенциала нации. Это невозможно без формирования синтетического визуального типа мышления, основанного на интеграции рационального, научного и образно-эмоционального (искусство), интуитивного типов познания, в т.ч. в процессе обработки гипер-информации с экрана дисплея. Так в Японии этот принцип учли и внедрили на всех уровнях образовательной системы уже в 60-е годы XX века, что колоссально динамизировало социально-экономические процессы в этой стране, не разрушив традиции духовного воспитания, опирающегося на особенности национальной эстетической, художественной культуры.

В Украине, попытки осуществить подобный синтез (в связи с издержками развития индустриального общества) в образовании были предприняты в начале 90-х годов XX века в рамках идеи гуманитаризации (прежде всего, технического) образования, как необходимого условия формирования полноценной личности специалиста, гармонизации социума, социоприродной системы. Внедрение в систему технического образования обязательных курсов по мировой художественной культуре и религоведению было позитивно. Но параллельное изъятие курса социальной философии, игнорирование антропософии, философии современного естествознания и техники (в т.ч. гуманистической экологии) – обеднили мировоззренческую составляющую технического образования.

Ныне резкое возрастание агрессивности социокультурной среды жизнедеятельности человека привело к объективной необходимости смены философской образовательной парадигмы на концептуально иную идею – **гуманизации** всех уровней, всей системы образования, всех видов специализаций. Здесь важно использовать мировой опыт (Англия, Россия, США, Франция, Япония [2, с. 10-14]), и национальные традиции в антропософии, педагогике, образовании (В.Г. Сковорода, Т.Г. Шевченко, И.Я. Франко, В.А. Сухомлинский, др.).

Обобщение этого опыта убеждает нас, что ведущей философской основой образовательной модели должна быть гуманистика, как ценностный подход к познанию живого во всей его социоприродной многомерности, общепланетарной направленности [3]. Вне этого подхода, реализация образовательной модели XXI века невозможна. Ведь главный стратегический вектор гуманистики – формирование онтологических основ общественного сознания, признание абсолютной ценности жизни во всех ее природных и социокультурных проявлениях и взаимосвязях. Необходима сбалансированная модель образования, учитывающая интегральность природы-сущности человека на всех уровнях его жизнедеятельности в социоприродном континууме.

Наиболее адекватна условиям выживания – коэволюционная социокультурная парадигма, как мировоззренческая база устойчивого развития, как идеология совместимости, методология сотрудничества. Ориентация на диалог, на взаимодействие в системе «человек-общество-природа», в ее подсистемах «человек-природа», «индивид-социум», «личность-общество» – единственный шанс на выживание, на реализацию индивидуального, творческого потенциала личности, нации в естественно-искусственной реальности [4, с. 75].

Это основы гуманизации образования. Принятие идей гуманистики должно стать очевидным для создателей образовательной национальной программы будущего вне доктрины этнокультурного превосходства, противостояния человека природе. Здесь важно учесть возможности искусства. Идеи гуманистики, смысла и ценности жизни выражаются в образах-символах традиционного и классического искусства, которое универсально целостно, информационно насыщено, эмоционально мощно.

Искусство в его видовом, жанровом, стилевом полиморфизме – универсальный способ познания мира, наиболее органичный человеку. Научно обоснованное генетикой, нейроэстетикой, арт-педагогикой, арт-терапией [5] использование возможностей искусства по формированию мышления, мировоззрения индивида, его социализации, интеллектуализации должно активно и разумно использоваться в системе образования (в т.ч. высшего).

В условиях скоростной информатизации бытия искусство способствует формированию синтетического (визуального) мышления человека, оставаясь нашим духовным оберегом (что подтверждают результаты образовательной практики Японии). Искусство помогает высвобождению творческого потенциала личности, формирует пространственное, образное мышление, обогащает рациональную сферу познания, сберегает соматопсихическое, духовное здоровье человека

(подробнее об этом см. в авторских публикациях: Денисова О.В. Антропологическая парадигма социокультурогенеза в искусстве (биосоциальный аспект) // Культура народов Причерноморья. – Симферополь, 1999. – №11. – С. 141–145; Социально-природный феномен человека в искусстве (биосоциальные аспекты социально-философской рефлексии) // Вестник СевГТУ. – Севастополь, 2001. – Вып. 29. – С. 36–44 и др.)

Но думается, что в техническом вузе кроме обязательной дисциплины «Культурология» и факультативного курса «Мировая художественная культура», столь необходимого в школе, в специализированных гуманитарных, творческих вузах, могут (должны) быть предложены адаптированные курсы «Цивилизация и культура», «Природа, наука, искусство в универсуме культуры». Это осуществимо без больших затрат, если задействовать интеллектуальный потенциал философов, культурологов. Гуманистика и искусство помогут в экологизации, «оздоровлении» образовательных технологий, психо-социо-культурной среды формирования личности, профессиональных качеств специалиста при одновременной индивидуализации обучения и аккумуляции в нем общепланетарных гуманистических составляющих.

Такое видение проблемы нуждается в теоретико-практической аргументации. До сих пор предлагалось простое расширение университетского «джентельменского набора» гуманитарных дисциплин для будущих инженеров, юристов, медиков, др. Это имело положительные стороны в деле культурологического, социологического просвещения, но не дало реальных результатов в формировании личности специалиста новой формации, уровень знаний, тип мышления и личные качества которого были бы адекватны принципам гуманистики, идее коэволюции.

Сегодня специалист должен обладать не только профессиональным, проективно-творческим потенциалом, синтетическим типом мышления, но как личность он в полной мере должен осознавать свою моральную ответственность, свою социальную роль в процессах демократизации, гуманизации общества, в преодолении глобального кризиса. Чтобы специалист соответствовал реалиям, система образования должна способствовать формированию у него, кроме перечисленных качеств, внутренней мотивации к познанию, к приятию другого человека, другой культуры (в этом роль искусства исключительна). Но в нынешних условиях функционирования отечественной системы образования, в том числе вузовской, это проблематично. Отметим только часть проблем.

Отсутствие должного материального, информационно-технического обеспечения процесса обучения, «заорганизованность» методики преподавания, а главное – отсутствие системно-смысловой, концептуальной,

мировоззренческой связи, общности изучаемых дисциплин мешают высвобождению творческого потенциала как личности преподавателя, так и студента.

Довлеющим остается «интеллектуальный диктат» преподавателя, который, конечно, важен, но лишь в разумных пределах. Проблема «выживания» в условиях неадекватности психофизических нагрузок и оплаты преподавателя не оставляет ему шансов для глубокого философского осмысления, конкретно-научного обновления содержания читаемых курсов. Особого же роста активности студентов в самостоятельной работе по изучению учебных дисциплин, в связи с резким снижением часов на аудиторные занятия – не наблюдается. Даже тем, кто чаще других работает в библиотеке, за дисплеем, времени для активного мыслительно-речевого тренинга в стенах вуза почти не остается.

Кроме того, «публичность» семинаров не всегда приемлема для студентов, которые не могут преодолеть психологических барьеров, замыкаются, утрачивая и мотивацию к обучению, и веру в собственную состоятельность. Экологически мягкий, психологически корректный, коррелирующе-направляющий, индивидуально-консультативный контроль за этим процессом возможен через внедрение системы индивидуальных консультаций (реальных, а не формальных), тестирования (но не тотального).

Но главная задача интеллектуально-духовного «опекунства» в вузе – активизация внутренних резервов личности студента, его научно-практической деятельности на мировоззренческих принципах гуманистики. Пассивное восприятие лекций, механическое запоминание, посредственное «озвучивание» студентом услышанного, прочитанного, увы, ныне основные приемы освоения учебного курса. Поэтому важно совмещать академическую подачу лекционного материала с элементами «мозгового штурма» в его психологически комфортном варианте, с индивидуализацией обучения, с поощрением творчества.

В противном случае мотивация к познанию постепенно утрачивается, мельчают творческие, интеллектуальные резервы учащихся, ограничивается гуманистический опыт личности, связанный с осознанием ценности жизни во всем ее многообразии. Все это «замешано» на нерешенных социально-экономических проблемах преподавателей и учащихся, на отсутствии у последних духовного «противоядия» воздействию низкопробной массовой культуры, шоу-бизнеса, власти денег, эзотерике, мистике, сектанству.

Коммерциализация, узкая специализация, догматизация (религиозная, политическая, пр.) образования отрицательно сказываются на сознании студента, на качестве его обучения, усугубляемого стрессовыми нагрузками, «культивируемой» СМИ асоциальностью мышления,

поведения. Это «загрязняет» психо-социо-культурную среду жизнедеятельности личности студента, оказывает негативное воздействие на его соматопсихическое здоровье, приводит к депрессии, к социальной пассивности, а нередко и к отрицанию смысла, ценности жизни, к агрессии «против всех». А если носителями антигуманистического менталитета во всех его спектрах (биологическом, религиозном, политическом) будут ученый-биолог, физик, инженер, медик, юрист, педагог?!

Потому столь важно заложить онтологические основы мировоззрения будущих специалистов [6]. Важно акцентировать ценностный подход в осмыслении жизни во всей ее многомерности, реализовать на практике, в методике образования экологический подход, аксиологическое видение социальной ценности индивидуальности, личности человека. Сокращение (даже полное изъятие) часов на дисциплины – потенциальные носители идей гуманистики, такие как «Философия» (разд. «Социальная философия»), «Культурология», «Эстетика», «Этика», др. – обостряет многие проблемы вузовского образования.

Важно эти потери компенсировать. Для чего необходима разработка и внедрение факультативного комплекса по интегративной антропологии и метаантропологии [7], психологии и философии творчества, истории искусства, творческой художественной практике (изобразительное искусство, дизайн, компьютерная графики, музыка, литература, театр). Это будет способствовать гуманизации предельно жесткой рациональной схемы обучения, а также расширению творческого научного потенциала студентов. Нужны в вузах и кабинеты социальной терапии, арт-терапии (в т.ч. музыкотерапии).

Онтологическая ориентация образования необходима во избежание мировоззренческих перекосов, провоцирующих деструктивную работу сознания индивида, девиантное поведение, столь свойственное носителям молодежной субкультуры. Их надо уберечь от крайнего прагматизма, эгоизма, асоциального нигилизма, отрицающих социоприродное, социокультурное многообразие, ценность жизни. Образование опасно «зацикливать» на национал-патриотизме, паразитирующем на фольклоре, на провинциализме, на невежественном пренебрежении мировым опытом и реалиями дня. Но нельзя абсолютизировать и космополитизм.

Гуманистика, коэволюционный подход в познании человека-общества-природы – вот философская основа современного образования, способная компенсировать негативные издержки цивилизационного развития. Украина XXI века активно включена в планетарный социокультурный процесс. Модели ее устойчивого развития реализуемы лишь в контексте решения глобальных проблем цивилизации.

Адекватное мировым тенденциям ускорение развития украинского общества – насущная необходимость. Но опыт Запада показывает, что деструктивные компоненты этого процесса ведут к деформации системы «человек-общество-природа». Агрессивность техногенного, информационного факторов, дегуманизация науки, массовизация культуры разрушают био-психо-социо-культурную целостность человека, «запрограммированную» ходом коэволюции (совместной эволюции человека, общества и природы).

Это отягощает социокультурный прогресс, угрожает самой биосфере. Поэтому очень важно проблему гуманизации образования не сводить только к экологизации, индивидуализации процесса обучения, главное – его духовное, мировоззренческое наполнение в духе гуманистики. Поэтому образовательные модели и технологии должны включать принципы гуманистики, использовать возможности философии творчества, художественной культуры, искусства в формировании гуманистического содержания образования, процесса обучения. Считаем, что неразработанность в этом плане философской компоненты концепции образования чревата большими интеллектуальными и духовными потерями для общества.

Библиографический список

1. Волинка Г.І. Вступ до філософії. Історико-філософська пропедевтика / Г.І. Волинка, В.І. Гусєв, І.В. Огородник, Ю.О. Федів; За ред. Г.І. Волинки. — К.: Вища шк., 1999. — 624 с.
2. Проблемы гуманитаризации высшего технического образования и ее роль в формировании специалиста нового типа // Тезисы докладов. — К., 1991. — 168 с.
3. Олескин А.В. Гуманистика как новый подход к познанию живого / А.В. Олескин // Вопр. философии. — 1992. — №11. — С. 149–157.
4. Кутырев В.А. Естественное и искусственное: борьба миров / В.А. Кутырев. — Н/Новгород: Изд-во «Н/Новгород», 1994. — 199 с.
5. Копытин А.И. Основы Арт-терапии / А.И. Копытин. — СПб.: Лань, 1999. — 256 с.
6. Кормин Н.А. Онтология эстетического / Н.А. Кормин. — М.: Наука, 1992. — 117 с.
7. Оконская Н.Б. Основы метаантропологии. Человек и мир / Н.Б.Оконская. — М.: Вузовская книга, 2004. — 224 с.

Поступила в редакцию 22.12.2003 г.