

УДК 37.014.53

В.Ю. Карлусов, доцент, канд. техн. наук*Севастопольский национальный технический университет,**ул. Университетская, 33, г. Севастополь, Украина**E-mail: root@sevgtu.sebastopol.ua***ИССЛЕДОВАНИЕ МОТИВАЦИИ АБИТУРИЕНТОВ, ПОСТУПАЮЩИХ НА
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ “КОМПЬЮТЕРНЫЕ НАУКИ”**

Приводятся результаты анализа анкет, заполненных в ходе подачи документов при поступлении на кафедру информационных систем факультета автоматики и вычислительной техники Севастопольского национального технического университета.

В настоящее время широкое распространение получили социологические исследования, связанные с определением психологической и профессиональной готовности индивида к осуществлению практической деятельности в некоторой предметной области. В этой ситуации ясно просматриваются скрытые противоречия между самооценкой (свободный, по желанию, выбор поля деятельности) личности и реальной оценкой (удовлетворение набору требований или критериев) со стороны административного лица [1]. Если в производственной и управленческой практике существует устойчивая тенденция к расширению привлечения психологического тестирования при отборе и подготовке персонала [1–3], то в сфере получения высшего образования наметилось явное отставание. Заметное исключение здесь составляют вузы силовых министерств и авиации, которые на общем фоне гражданских заведений составляют малый процент.

Личностные характеристики студента и побудительные мотивы оказывают доминирующее влияние на ход процесса обучения и тактику индивидуальной работы [1, 2]. Справка формы 0286-у и результаты вступительных экзаменов констатируют “технические” способности физического лица обучаться по выбранной специальности. При этом остаются “за кадром” причины, по которым выбрана будущая специальность, оценки перспективы работы по окончании ВУЗа, склонности к изучению дисциплин той или иной направленности. Подобное положение вещей сводит стимулирование обучения к выставлению рейтинга (отметки), величину которого можно, с большой натяжкой, считать компонентой морального воздействия на самолюбие индивида, так как по многолетним наблюдениям автора, за оценку (не зависимо от бюджетной или коммерческой формы обучения) «болеет» около 5–7% студентов. Поэтому, представляется, бесспорно, целесообразным акцентировать внимание обучаемого на перспективу применения полученных знаний в самостоятельной деятельности, а в ходе преподавания специальных дисциплин учитывать заложенное ещё в школе отношение к базовым предметам. Поэтому, целью данной статьи является исследование мотивации абитуриентов, поступающих на образовательное направление “Компьютерные науки”.

Для получения осреднённого представления о поступающем в плане мотивации выбора им профессии и его склонностей к обучению дисциплинам различной специализации, на кафедре информационных систем факультета автоматики и вычислительной техники Севастопольского национального технического университета была разработана анкета. При её составлении использовались подходы, изложенные в [3, 4]. Для удобства заполнения и обработки, каждый из вопросов анкеты снабжён набором вариантов ответа, один или несколько из которых предлагалось выбрать и отметить поступающему. Вопросы о причинах, побудивших к поступлению, и о перспективах работы после окончания вуза, допускали несколько отметок одновременно. Варианты ответов были сформулированы после всестороннего обсуждения с коллегами и консультаций со студентами, проходящими обучение на кафедре, окончательно форма анкеты была утверждена на заседании кафедры. Ниже представлены вопросы, вынесенные на анкетирование, и варианты соответствующих ответов, заключённые в скобки.

Вопрос 1. Почему Вами избрана именно эта специальность?

Варианты ответов. 1. Родители (родственники) в свое время получили её. 2. Поступаю за компанию с другом (подругой). 3. На совете семьи коллегиально приняли решение. 4. Мечтаю с детства о такой профессии. 5. Знакомые (друзья) порекомендовали. 6. Окончательно определился на “Дне открытых дверей”. 7. Подумал и пришёл к выводу: это то, что мне нужно. 8. В школу приходил агитатор от кафедры. 9. Данная специальность востребована на рынке труда и высоко котируется.

Вопрос 2. Каковы, на Ваш взгляд, перспективы работы по окончанию Вуза по избранной специальности?

Варианты ответов. 1. Пойду по стопам родителей. 2. Устроюсь на частную или государственную фирму. 3. Вижу будущее для себя в науке, займусь исследовательской работой. 4. Окунусь в финансовую, биржевую или банковскую деятельность. 5. Стану работать на производстве. 6. Буду еще эрудированнее, образование и знания никому не вредят. 7. Посвящу себя служению в силовых

структурах. 8. Попытаю счастья в административно-управленческих структурах. 9. Куда-нибудь пристроюсь: время покажет.

Вопрос 3. Оцените свою подготовку к экзаменам.

Варианты ответов. 1. Сильная. 2. Отличная. 3. Хорошая. 4. Нормальная. 5. Удовлетворительная. 6. Честно говоря, не очень. 7. Оставляет желать лучшего. 8. Весьма рассчитываю на удачу. 9. Надеюсь набрать проходной балл.

Вопрос 4. Вы обучаетесь новым знаниям и умениям.

Варианты ответов. 1. Играючи. 2. С лёту приобретаю твёрдые знания. 3. Достаточно быстро, но качественно. 4. Быстро обучаюсь и быстро забываю. 5. Я способный, но ленивый. 6. Не спеша, вдумчиво. 7. После закрепления и тренировки. 8. После объяснений и упражнений. 9. Медленно, но усвоенное не забываю.

Вопрос 5. Оцените Ваше отношение к предметам, изучаемым в школе, по трехбалльной шкале: "+" – нравится, "0" – безразличен, "-" – радикально не нравится.

Варианты ответов. 1. Физика. 2. Математика. 3. Химия. 4. Информатика. 5. Литература. 6. История. 7. Биология. 8. Пение. 9. Безопасность жизнедеятельности (БЖД). 10. Военное дело. 11. Труд. 12. Физкультура.

Вопрос 6. Коротко о себе: пол (мужской, женский).

Вопрос 7. Дата заполнения анкеты.

Предполагалось, что заполнение анкет будет анонимным и добровольным, дабы исключить момент психологического давления на респондента [4].

Необходимо отметить, что в первые дни приёма анкетирование не было налажено, в дальнейшем анкеты заполняло, в среднем, не менее 50% от подавших заявление, а до последнего дня подачи документов, все заинтересованные лица уже определились. Всего было подано заявлений от 178 человек, пожелали заполнить анкеты 103 человека, из них леди (женского пола) – 58 человек, джентльменов (мужского пола) – 45 человек.

В таблицу 1 сведены результаты ответов на вопросы №№ 1 – 4.

Из ответов на вопрос № 1 следует, что вчерашние школьники отличаются прагматизмом и ориентируются в требованиях нынешнего дня. Девушки в принятии решения более опирались на мнение семьи, а ребята на советы друзей и знакомых, отмечается некоторая показная самостоятельность (ответ № 7), и, вопреки ожиданиям, мизерное влияние агитационной работы на принятие решения (ответы №№ 6 и 8). Показатели, полученные для варианта ответа № 9 и распределение ответов на вопрос № 2, позволяют предположить о значительно возросшей за последнее десятилетие преобладания материальных стимулов над духовными, смещение понятия о престижности того или иного рода деятельности.

Полученные данные свидетельствуют, что рыночное мышление доминирует в оценке перспектив. В фаворе работа какой-нибудь фирме и коммерческая деятельность (ответы №№ 2 и 4), хотя наблюдаются некоторые признаки здравого рассудка и видения перспективы (ответы №№ 3 и 6), элемент фатализма отмечается, в основном, у юношей (ответ № 9). Желаящие работать в сфере производства и служить во благо Отечества, образуют малочисленную группу (ответы №№ 5, 7, 8). Количественные характеристики ответа № 1 отражают набивший оскомину конфликт "отцов и детей" [5].

Таблица 1 – Результаты ответов на вопросы №№ 1 – 4

			Номера ответов									
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Номера вопросов	1	Категории респондентов										
		Леди	4	2	8	10	4	5	31	2	21	
		Джентльмены	0	4	2	8	9	1	24	0	19	
		Всего	4	6	10	18	13	6	55	2	40	
		2	Леди	1	35	7	11	5	9	3	2	1
			Джентльмены	1	27	5	6	2	8	3	3	6
	Всего		2	62	12	17	7	17	6	5	7	
	3	Леди	5	6	22	18	0	1	1	2	3	
		Джентльмены	2	4	16	10	4	3	0	1	5	
		Всего	7	10	38	28	4	4	1	3	8	
	4	Леди	0	2	20	1	8	12	5	9	1	
		Джентльмены	2	7	16	4	7	4	3	1	1	
Всего		2	9	36	5	15	16	8	10	2		

Свою подготовку к вступительным экзаменам все оценивают, как правило, как хорошую или нормальную (вопрос № 3, ответы №№ 3, 4), в то же время, ребята более самокритичны и склонны полагаться на русский авось (ответы №№ 5, 6, 9).

По способности к обучению (вопрос № 4) все считают, что способны учиться быстро, но качественно (ответ № 7), что, однако, не подтверждается результатами многолетних наблюдений автора за ходом учебного процесса. Многие прячутся за ответ № 5 «способный, но ленивый», и, хотя варианты ответов №№ 6, 7, 8 подразумевают по темпу освоения № 9, в пользу последнего высказалось мало респондентов, ответы же №№ 1 и 2 следует считать, по сути, проявлениями бравады или хвастовства.

Ответы на вопросы № 3 и № 4, тем не менее, нельзя признать стопроцентно достоверными, так как самооценка является наиболее сложным моментом психологического анализа [1, 4], который должен выполняться специалистом в контакте с испытуемым. Логично предположить наличие дискомфорта, вызванного подсознательным опасением использования результатов анкетирования при принятии решения о зачислении не в пользу поступающего [2].

Фактические результаты анкетирования по вопросу № 5 полностью приводятся в таблицах №№ 2–4, из которых следует, что по отношению к гуманитарным и общеобразовательным наукам преобладает, в среднем, стойкое безразличие, из точных же наук такое же отношение проявляется к химии.

Показательно, что проявление безразличия наблюдается и по отношению к информатике, что, по-видимому, объясняется особенностью преподавания предмета в некоторых школах. Среди точных наук лидерами являются информатика и физика. Заметим, что массовые симпатии не подтверждаются результатами вступительных экзаменов: баллы, набранные по математике конкретным человеком, за редким исключением, заметно выше соответствующих баллов по физике. Последнее обстоятельство несколько противоречит житейской мудрости: «обычно нравится то, что хорошо получается».

Подобная парадоксальная ситуация обнаруживается и для литературы. Невзирая на публичные признания в любви родным языку и литературе, лишь малая толика нынешних абитуриентов и студентов придерживается соответствующих грамматических и стилистических норм.

Таблица 2 – Отношение к точным дисциплинам, изучавшимся по школьной программе

Наименование предмета	Отношение	Леди	Джентльмены	Все анкетированные
Физика	Негативное	0	1	1
	Безразличное	1	7	8
	Позитивное	57	37	94
Математика	Негативное	0	2	2
	Безразличное	21	9	30
	Позитивное	37	34	71
Химия	Негативное	11	9	20
	Безразличное	25	20	45
	Позитивное	22	16	38
Информатика	Негативное	0	0	0
	Безразличное	5	2	7
	Позитивное	53	43	96

Результаты, соответствующие ответам на 5-й вопрос, сведены в таблицу 5. Из приводимых данных следует, что положительное отношение к точным наукам характерно для всех абитуриентов, не зависимо от половой принадлежности респондента. К дисциплинам гуманитарного направления около половины юношей проявляют равнодушие, а у девушек в такой же пропорции проявляются симпатии. К общеобразовательным дисциплинам просматривается стойкое безразличие. По-видимому, такая реакция будет типична для студентов технических вузов, из стен которых неоднократно выходили как светила научной и технической мысли, так и звёзды эстрады и КВН.

Таблица 3 – Отношение к гуманитарным дисциплинам школьной программы

Наименование предмета	Отношение	Леди	Джентльмены	Все анкетированные
Литература	Негативное	8	4	12
	Безразличное	15	25	40
	Позитивное	35	16	51
История	Негативное	7	7	14
	Безразличное	22	19	41
	Позитивное	29	19	48
Биология	Негативное	10	7	17
	Безразличное	23	28	51
	Позитивное	25	10	35
Пение	Негативное	15	23	38
	Безразличное	28	17	45
	Позитивное	25	5	22

После зачисления абитуриентов, было проведено повторное анкетирование среди студентов бюджетных групп. Его результаты, в основном, совпадают с приведёнными выше. Отклонения отмечаются в ответах на вопросы №№ 3 и 4 в пользу вариантов №№ 1, 2, и 3, что объясняется, с одной стороны, результатами конкурсного отбора, а с другой – здоровыми амбициями опрашиваемых [1].

В результате проведённого анкетирования выяснилось, что вчерашний абитуриент, по собственному мнению, в массе своей 1) самостоятельно выбрал высоко котирующуюся специальность; 2) планирует работать в учреждении «фирменного» типа; 3) обладает «хорошим» и «нормальным» багажом знаний; 4) учится то быстро и качественно, то не спеша, вдумчиво, после объяснений и упражнений, гармонически сочетая всё вышеприведённое со способностями и ленью (что, нужно отметить справедливо); 5) скорее физик, чем лирик.

Таблица 4 – Отношение к общеобразовательным дисциплинам, изучавшимся по школьной программе

Наименование предмета	Отношение	Леди	Джентльмены	Все анкетированные
Физкультура	Негативное	11	8	19
	Безразличное	31	27	58
	Позитивное	16	10	26
Военное дело	Негативное	15	6	21
	Безразличное	27	19	46
	Позитивное	16	20	36
Труд	Негативное	12	6	18
	Безразличное	26	13	51
	Позитивное	20	26	34
Безопасность Жизнедеятельности (БЖД)	Негативное	5	4	9
	Безразличное	20	10	30
	Позитивное	33	31	64

Таблица 5 – Дифференциация отношения к предметам, изучавшимся в школе, по циклам

Циклы дисциплин		Леди			Джентльмены			Всего		
		-	0	+	-	0	+	-	0	+
Точные	(кол-во)	11	52	169	12	38	130	23	90	299
	(%)	4,74	22,41	72,85	6,67	21,14	72,19	5,58	21,84	72,58
Гуманитарные	(кол-во)	38	88	106	41	89	50	79	177	156
	(%)	16,37	37,93	45,7	22,78	49,44	27,78	19,17	42,96	37,87
Общеобразовательные	(кол-во)	43	104	85	24	69	87	67	173	172
	(%)	18,53	44,83	36,64	13,33	36,33	48,34	21,11	41,99	36,9

Из этого набора декларативных качеств следует, что абитуриент смутно (если не сказать совсем не) представляет будущую деятельность по избранной специальности, и, отличаясь прагматизмом, относится с безразличием или даже с отвращением к предметам, которые, по его мнению, знать не обязательно, при этом “отлично” по программированию нередко соседствует с вымученными “удовлетворительно” по математике, физике и ряду других как инженерных, так и специальных дисциплин теоретической направленности. Подобное положение объясняется отсутствием вменяемой политики в области образования на государственном уровне и пробелами в стратегии организации агитационной работы. Вся агитационная работа сводится к походам в школу накануне выпускных (вступительных) экзаменов. Целесообразно было бы создание специализированных классов, наподобие МАН, функционирующих на правах факультативов. Если первое – прерогатива государства, то второе вполне по силам и решается на университетском уровне.

Обобщая проведённые исследования, можно сделать выводы, что для адекватного восприятия абитуриентами свое будущей специальности и своевременной ориентации на изучение ряда обеспечивающих дисциплин, необходимо комплексное осуществление ряда шагов со стороны вузов.

1. Сместить начало деятельности по привлечению потенциальных абитуриентов (агитационную кампанию) с года поступления на срок от двух либо трёх лет до окончания школы.

2. Акценты при проведении агитационной работы сделать на те аспекты выбираемой профессии, успешное освоение которых потребует углублённого знания и пристального изучения конкретных школьных дисциплин.

3. Ввиду значимости мнения семьи, работать с родителями школьников, особенно с теми, которые в своё время окончили вуз по избранной специальности.

4. Организовать при выпускающих кафедрах подобие кружков, где бы под руководством ведущих преподавателей проводилась работа по популяризации и пропаганде приобретаемых профессий среди школьников.

В перспективе проведения дальнейших исследований планируются следующие направления.

– Рассмотрение аспектов преподаваемых на кафедре дисциплин в плоскости полезность – понятность – качество преподавания. На роль респондентов предполагается привлечь студентов с третьего по пятый курс, так как в этот период студенты начинают устраиваться на стороне на работу по специальности.

– Сравнительное изучение соответствия представления абитуриентов о специальности и его видения выпускниками. Предполагается анкетирование студентов первого курса и их же на момент окончания.

Библиографический список

1. Лозниця В.С. Психологія менеджменту / В.С. Лозниця. — К.: УВПК ЕксОБ, 2000. — 512 с.
2. Яценко Т.С. Психологічні основи групової психокорекції / Т.С. Яценко. — К.: Либідь, 1996. — 264 с.
3. Буленко Т.В. Діагностика особистості в практичній діяльності психолога: наук.-метод. посібник / Т.В. Буленко, М.І. Мушкевич, Р.П. Федоренко. — Луцьк: Вежа, 1996. — 311 с.
4. Психологические тесты / под ред. Э.Р. Ахмеджанова. — М.: 1996. — 320 с.
5. Личко А.Е. Типы акцентуаций характера и психопатий у подростков / А.Е. Личко. — М.: Апрель-Пресс, ЭКСМО-Пресс, 1999. — 416 с.

Поступила в редакцию 19.01.2009 г.